

我国各省份高等教育教学竞争力研究

——基于国家级教学成果奖的分析

吕立杰, 张 鹏

(东北师范大学 教育学部, 吉林 长春 130024)

[摘要] 高等教育国家级教学成果奖是我国高等教育领域唯一的国家级奖励。一个地区获得该奖的数量和等级在一定程度上可以反映和衡量其高等教育教学研究水平及其在全国的竞争力。以新世纪以来四次国家级教学成果奖共计2097个获奖项目为数据基础,以跨省域、跨学科门类的量化模型为研究工具,发现我国高等教育教学竞争力呈现“一超两强”的局面,且东部地区各省份教学竞争力普遍优于西部。中部地区呈现湖北省、陕西省、四川省“三足鼎立”的态势。各省份教学成果特色学科整体分布与“双一流”中的一流学科基本相同。

[关键词] 高等教育国家级教学成果奖; 教学竞争力; “双一流”; 学科特色

[中图分类号] G 640; G 463

[文献标识码] A

[文章编号] 1001-9162(2018)04-0091-07

[DOI] 10.16783/j.cnki.nwnus.2018.04.012

由国务院、教育部主办的高等教育国家级教学成果奖(National Higher Education Teaching Achievement Award, NHETAA)是我国高等教育领域中唯一的国家级奖励。“其作为与国家科技三大奖同级别的国家级奖励,代表了我国高等教育教学工作的最高水平”^[1]。新世纪以来,评选高等教育国家级教学成果奖作为国家实施“科教兴国”战略的重要举措,体现了国家对我国高等教育教学及人才培养工作的高度重视。高等教育国家级教学成果奖充分展现了各省份、各高校在重视教学建设、重视教学改革方面取得的成绩。一个地区获得高等教育国家级教学成果奖的数量和等级在一定程度上可以反映和衡量其高等教育的教学研究水平及其在全国的竞争力。

目前,针对我国高等教育国家级教学成果奖的研究已经逐步由整体宏观的统计归纳^[2]转向分学科^[3-4]、分机构^[5]的专项研究;由单个年份获奖情况^[6]的分析转向多年趋势变化的探寻^[1]。已有研究从教学激励、教学培育等方面对历年高等教育

国家级教学成果奖进行分析,为接下来的国家政策制定提出了可行的建议与参考。但截止目前,没有研究者针对高等教育国家级教学成果奖进行过分省市(自治区)的统计分析,也没有研究者将国家级教学成果奖基于不同的获奖级别进行量化处理和公式计算。总而言之,虽然研究取向发生了转变,但大部分研究者对高等教育国家级教学成果奖的分析依旧基本遵循着“整体—机构—年份”这一简单模式,考察重点主要还是集中在其年份变化、产绩效评价等方面。而对我国高等教育国家级教学成果奖进行地域分布研究及量化研究的还很少。

“上世纪90年代以来,我国(建国)早期的教学研究资源行政性布局发生了较大改变,省域教学研究发展水平出现了明显的非均衡布局”^[7]。以进入21世纪以来所有高等教育国家级教学成果奖为数据基础,分析和探讨各省份高等教育教学研究竞争力及高等教育中各学科教学研究竞争力,不仅有助于清晰我国各省份在高等教育不同学科上的研究水平,更能够以此为依据找寻各省份高等教育教学

[收稿日期] 2018-04-20

[基金项目] 吉林省高等教育学会2017年度高教科研重点课题“基于国家级教学成果奖的我国各省市高等教育教学竞争力研究”(JGJX2017C5)

[第一作者简介] 吕立杰(1969—),女,吉林长春人,教育学博士,东北师范大学教授,博士生导师,主要从事课程与教学研究

研究的薄弱环节,为今后的政策制定及教学改进提供精准的方向,从而使目前的高等教育教学改革更好地响应国家号召、契合时代主题。

一、数据来源与计量模型

(一) 数据来源与分类

本研究以我国大陆地区 31 个省市(自治区)在新世纪以来(2001 年、2005 年、2009 年和 2014 年)各自获得高等教育国家级教学成果奖的情况为数据基础,建构分学科门类、跨省域视角的量化模型。文章涉及的历年高等教育国家级教学成果奖获奖名单均下载自中华人民共和国教育部高等教育国家级教学成果奖励网站(<http://www.jxgc.edu.cn/clxz/>)。新世纪以来,我国高等教育国家级教学成果奖从 2001 年到 2009 年呈现逐渐上升趋势。其中,2001 年共有 495 个项目获奖、2005 年共有 599 个项目获奖、2009 年共有 651 个项目获奖。直至 2014 年,国家级教学成果奖从高等教育领域延展到基础教育领域,高等教育领域的国家级教学成果奖缩减至 452 个。总而言之,新世纪以来共计 2097 个项目获得高等教育国家级教学成果奖。这一奖项的评选客观上为推动我国高等教育教学事业发展、“双一流”建设提供了方向引领与实践佐证。就学科门类选择而言,研究者以教育部《学位授予和人才培养学科目录(2011 年)》中划分的学科门类,即哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、管理学、艺术学 12 个学科门类为分类依据,进行统计分析。

(二) 分析计量模型

1. 各省份学科教学竞争力计量

高等教育国家级教学成果奖分为特等奖、一等奖、二等奖,各等级所代表的教学成果竞争力确有不同。参考奖项含金量及量化指标的一致性,结合成果奖各等级的奖励金额,对不同等级的成果分别给予不同的量化分数。特等奖量化分数为 8 分,一等奖量化分数为 5 分,二等奖量化分数为 2 分。依据科研管理中项目计量学的方法^[8-9],设置公式计算每一省份某年某学科的教学成果竞争力指数,即 CIN(Competitiveness Index on NHETAA),其计算公式如下:

$$CIN_{\text{某省-某年-某学科}} = \sqrt{\frac{ab}{cd}}$$

其中 a 为某省份某年某学科获奖数量, b 为某省份某年某学科获奖等级量化分数, c 为 31 个省份某年某学科平均获奖数量, d 为 31 个省份某年某学

科平均获奖量化分数。

基于这一公式计算出的竞争力,是各省份个体水平相较于全国平均水平的比值,可以客观且真实地反映出某一特定省份教学竞争力在全国的地位。既考虑了获奖数量与级别的异质性,又考量了不同年份所有获奖成果的整体差异,减少了定量研究误差,具备一定的客观公正性。

此外,通过计算新世纪以来全国各省份在同一学科、不同年份(2001 年、2005 年、2009 年、2014 年)CIN 的平均值,就可以得到在某一特定学科中该省份的高等教育教学竞争力指数,即 ACIN(The average competition index on NHETAA)。 $ACIN_{\text{某省-某学科}} = (CIN_{\text{某省-2001-某学科}} + CIN_{\text{某省-2005-某学科}} + CIN_{\text{某省-2009-某学科}} + CIN_{\text{某省-2014-某学科}}) \div 4$ 。根据该公式我们即可推导出该省份在某固定学科的高等教育教学竞争力的平均值即为 ACIN(The average competition index on NHETAA)。

2. 各省份综合教学竞争力计量

我们将各省份每年所有学科的 CIN 平均值定义为该省基于国家级教学成果奖的教学成果综合竞争力指数(“Comprehensive Competitiveness Index of Teaching Achievement”,以下简称“TACCI”)。 $TACCI_{\text{某省-2014}} = (CIN_{\text{某省-2014-哲学}} + CIN_{\text{某省-2014-经济学}} + CIN_{\text{某省-2014-理学}} + CIN_{\text{某省-2014-工学}} + CIN_{\text{某省-2014-教育学}} + CIN_{\text{某省-2014-农学}} + CIN_{\text{某省-2014-医学}} + CIN_{\text{某省-2014-历史学}} + CIN_{\text{某省-2014-管理学}} + CIN_{\text{某省-2014-艺术学}} + CIN_{\text{某省-2014-文学}}) \div 12$ 。

接着通过计算新世纪以来该省教学成果综合竞争力指数不同年份(2001 年、2005 年、2009 年、2014 年)中 TACCI 的平均值,就可以得出某一特定省份的高等教育教学竞争力指数,即 ACIT(The Average Competition Index on TACCI)。 $ACIT_{\text{某省}} = (TACCI_{\text{某省-2001}} + TACCI_{\text{某省-2005}} + TACCI_{\text{某省-2009}} + TACCI_{\text{某省-2014}}) \div 4$ 。从 ACIT 的定义和计算公式可以看出,其通过整合不同学科及不同年份得到的综合数值,能考虑到该省份所有学科的高等教育综合教学竞争力。

基于对赋值和实际量化数值的合理分析,将全国各省份 ACIT 分数从高到低依次进行排序。如果某省份的 $ACIT \geq 5$,我们可以认为该省份的教学成果综合竞争力非常强;如果某省份的 $ACIT \geq 2$,但 < 5 ,我们可以认为该省份的教学成果综合竞争力很强;如果某省份的 $ACIT \geq 1$,但 < 2 ,我们可以认为该省份的教学成果综合竞争力较强;如果某省份的 $ACIT \geq 0.7$,但 < 1 ,我们可以认为该省份

的教学成果综合竞争力一般；如果某省份的 ACIT ≥ 0.4 ，但 < 0.7 ，我们可以认为该省份的教学成果综合竞争力较弱；如果某省份的 ACIT ≥ 0.1 ，但 < 0.4 ，我们可以认为该省份的教学成果综合竞争力很弱；如果某省份的 ACIT < 0.1 ，我们可以认为该省份的教学成果综合竞争力非常弱。

二、我国各省份学科教学竞争力分析

就院校性质而言，我国除了存在大量综合性大学外，还存在着许多专业性大学。长期以来，我国各类大学依托自身丰厚的历史积淀、精准的学科定位都得到了长足发展。但由于各地区自身存在差异、各类高校在各地区分布不均匀等问题，每一学科门类在各地区的发展都呈现出了一定的差异性。

法学学科门类的一级学科有法学、政治学、社会学、民族学等^[10]，该学科在维护当代社会稳定与正义、培养我国依法治国后备人才等方面有极大作用。以此次法学学科门类的教学竞争力量化结果来看，北京近四年的 CIN 分值均在 10 以上，整体学科 ACIN 分值为 10.3668，远超位列第二名的上海（3.3739）、第三名的江苏（2.3407）。自 2001 年起，北京多所高校，如北京大学、中国人民大学、清华大学、中国政法大学等在教学成果奖中均有不菲成绩。上海则凭借复旦大学和华东政法大学、江苏凭借南京大学与南京师范大学等高校也取得了不错的成绩。此外，湖北凭借武汉大学、华中师范大学和中南财经政法大学等高校、重庆凭借西南政法大学和西南大学在该门类上的优势也都斩获了不错的成绩，分列第四名和第五名。

工学学科门类的一级学科可分为光学、机械、土木、水利、石油和纺织等多个方向^[10]，该学科的教学改革与发展能够为我国应用科学的进步与实体经济的发展注入不竭动力。就此次工学学科的教学竞争力量化结果来看，北京工学学科门类 ACIN 分值为 5.3197。虽然不如法学的优势明显，但北京仍旧以较大优势领先于第二名的江苏（3.4518）。而陕西（2.9383）、上海（2.0866）与天津（1.9853）紧随其后，位列第三名、第四名、第五名。在 2005 年的国家级教学成果奖中，工学学科有两项教学成果特等奖，分别在北京、上海和陕西完成。而江苏则以东南大学、江南大学、南京航空航天大学与中国矿业大学等老牌工科院校为平台进行教学改革，取得了不错的成绩。天津则依托南开大学、天津大学的教学积淀取得了一定成绩。

管理学学科门类的一级学科分类相对较少，分

为管理科学与工程、工商管理、农林经济管理、公共管理与图书情报与档案管理 5 个^[10]。在此次管理学学科的教学竞争力量化结果中，上海与北京凭借管理学学科门类 4.9102 和 4.7530 的 ACIN 值分列第一名、第二名。两市都以较大优势领先于第三名的辽宁（3.0579）。紧随其后的是第四名的安徽（2.2744）和第五名的湖南（2.1270）。在管理学教学成果奖的获奖中，工商管理类获奖次数较多。因而综合性大学的财经类或财经类大学在此学科中有较大优势。上海与北京在此方面的优势毋庸多言，辽宁则凭借东北大学和东北财经大学在管理学学科上的优势在教学成果奖中屡获佳绩。湖南凭借中南大学和湖南大学、安徽凭借合肥工业大学都取得了不错的成绩。

教育学学科门类的一级学科则更少，仅分为教育学、心理学和体育学 3 个^[10]。以此次教育学学科的教学竞争力量化结果来看，北京以 5.2069 的 ACIN 值独占鳌头，超过第二名上海（2.2508）。这得益于北京大学、北京师范大学与首都师范大学等在教育学学科上的驱动作用。第三名则凭借南京大学与东南大学在育人模式上的探索创新、南京师范大学在教育学科上的改革成果被江苏摘取。第四名、第五名之间的量化分数相差无几，分别是广东（2.0777）和浙江（2.0676）。其中，广东以华南理工大学和华南师范大学，浙江以温州大学与宁波大学为代表。经济学学科门类分为理论经济学与应用经济学两个一级学科^[10]，在量化分值上北京仍以明显优势高居榜首，第二名、第三名分别是福建（3.4660）与四川（3.0330）。紧接着的是天津、辽宁与江苏。在具体奖项上，厦门大学、四川大学、西南财经大学、南开大学、辽宁大学与南京大学等学校在教学改革中的锐意进取奠定了其在该学科教学成果奖中的成绩。而上海各高校，如上海财经大学等虽在本学科有所斩获，但获奖数量不多且级别较低。这使得上海在该学科的教学成果量化分值较低，直接导致了上海在该学科的教学竞争力指数并未进入全国前五名。

理学是具有最多一级学科的学科门类。其下设有数学、物理学、化学、生物学、生态学、天文学、地理学和统计学等 14 个一级学科^[10]。理学学科门类的教学改革实践为我国基础研究提供了发展动力，进而为推动应用性学科发展奠定了基础。北京以 7.1430 的 ACIN 值远超第二名江苏和第三名湖北。新世纪以来，高等教育国家级教学成果奖一共评选出两项理学学科门类的特等奖，均由北京的

高校即北京大学与北京交通大学获得。上海(3.0979)、天津(1.4229)与吉林(1.3197)分列第四名、第五名、第六名,其分别以复旦大学、同济大学、南开大学、吉林大学等为代表。

历史学学科门类仅有考古学、世界史和中国史3个一级学科^[10]。历史意味着人类对自身的溯源与挖掘,目前我国只有十个省份斩获历史学门类的高等教育教学成果奖。其中北京(9.2661)、陕西(6.1363)与湖北(5.2745)以较高的ACIN分值远超第四名上海(2.9069)成为前三甲。历史学门类的两项教学成果一等奖被武汉大学、西北大学摘取,而北京大学、华中师范大学、复旦大学等高校在历史学方面的教学改革实践也极大提升了其所在省份的名次。

农学学科门类有作物学、园艺学、林学、草学、水产和植物保护等9个一级学科^[10]。农业是国家之根本,就农学领域的ACIN量化数值来看,传统性、专业性的农业、林业院校教学竞争力优势明显。其不断革新的教学实践为各省份高等教育发展注入了强劲活力。北京凭借中国农业大学与北京林业大学在该学科门类上的优势位居第一,但农学门类的量化数值表明,北京在这一门类的教学竞争力优势不如其他学科门类明显。湖北省凭借华中农业大学在每届国家级教学成果奖中的优异表现位列第二名,以3.1466的ACIN值紧随其后。第三名则是农业大省河南。江苏与浙江凭借着南京农业大学、浙江大学与浙江农林大学等多所高校的不懈努力,分列第四名、第五名。

文学学科门类的一级学科也相对较少。其下设有中国语言文学、外国语言文学和新闻传播学3个一级学科^[10]。文学是关乎人类文学积淀提升、语言表达流畅和文化传播迅速的重要学科门类。就其量化统计结果而言,北京与江苏的优势十分明显,分别以6.4038和4.8361的ACIN值位列第一名和第二名。上海则凭借复旦大学、上海外国语大学和华东师范大学三所高校的教学成果位居第三。处于第四名的山东与第五名的湖北量化分值较为接近,它们凭借山东大学、武汉大学与华中师范大学在语言文学上的教学改革取得了量化分值1.7704和1.7001的成绩。

医学学科门类下设的一级学科众多,涉及基础医学、预防医学、中医学、药理学、口腔医学和临床医学等11个一级学科^[10]。北京以较大优势(4.1633)拉开与第二名上海、第三名广东的差距,其凭借首都医科大学的教学成果特等奖与北京大学

的教学成果一等奖高居榜首。上海凭借复旦大学、上海交通大学、同济大学医学院提升了竞争力,广东凭借南方医科大学、汕头大学和广州中医药大学提升了竞争力。上述高校均进行了长足的教学实践改革,在医学学科门类的教学竞争力上有突出表现。而黑龙江凭借哈尔滨医科大学和黑龙江中医药大学等取得的教学成果位居第四,获得2.9206的ACIN值;江苏则凭借中国药科大学、南京医科大学与南京中医药大学的教学成果位居第五。

艺术学的学科门类有艺术学理论、音乐与舞蹈学、戏剧与影视学、美术学和设计学5个一级学科^[10]。艺术学是目前人类精神生活不可或缺的重要组成部分,其教学成果为增强大学生审美情趣、提升美术等学科后备人才的素质做出了卓越贡献。在艺术学的量化指标中,北京的优势极为明显。其凭借中央音乐学院、中国音乐学院、中央美术学院、中国戏曲学院与中国传媒大学等多所艺术类院校而拔得头筹,以13.8695的ACIN值将其他省份远远甩在后面。而分列第二名、第三名、第四名、第五名的分别是浙江(3.2912)、上海(2.9831)、陕西(1.5872)与辽宁(1.2790)四个省份。

哲学在一级学科设置上与其他学科门类有很大差别。其仅有哲学一个一级学科^[10]。全国有且仅有5个省份取得过哲学类的高等教育国家级教学成果奖,在该学科门类中,吉林省以11.7037的ACIN分值摘取桂冠。吉林省凭借吉林大学哲学学科的教学改进与推广,多年处于该学科门类第一名。而上海和北京则凭借复旦大学、北京大学与中国人民大学的实践教学分别以8.6108和6.5958的ACIN分值位列第二名和第三名。浙江与湖南分别依托浙江大学与湖南师范大学的教学改革位列第四名与第五名。

三、我国各省份综合教学竞争力分析

通过上文对各省市(自治区)不同学科门类教学竞争力的分析我们不难发现,我国各省市(自治区)教学成果的特色学科并不相同,其整体分布与此次“双一流”名单中的一流学科基本相同。^[11]世界一流大学及一流学科的建设必然有赖于高等教育教学质量的不断改进与提升,从某种角度而言,高等教育国家级教学成果奖的评选为“双一流”学科与学校的选择及培育提供了有益参考与借鉴。整体而言,我国东部各省份高等教育教学竞争力优于西部且沿海各省份高等教育教学竞争力普遍存在优势。我国中部地区呈现湖北省、陕西省、四川省

“三足鼎立”的态势。各省份高等教育综合教学竞争力在全国的梯队具体位置如下：

我国教学竞争力非常强的省份仅有北京市，其 ACIT 值为 6.6576，远超第二名的上海市一倍以上。根据国家级教学成果奖实际获奖情况来看，除管理学与哲学两个学科门类外，北京市大部分学科门类在全国都有较为明显的优势。甚至可以说，其许多学科门类一直占据着我国高等教育教学竞争力的龙头位置。这与北京高校数量众多、办学质量优异有密切关系。要特别说明的是，虽然北京获国家级教学成果奖的指标值较为稳定，但在 2014 年出现了一次急剧下滑。

我国教学竞争力很强的省份有上海市和江苏省。上海市近年来的 TACCI 指标值一直稳定在 3 以上，其大部分学科门类在国内处于领先地位。仅农学、经济学两个学科门类教学竞争力相对薄弱。而江苏省一直稳定在 2 左右，其在理学、工学、文学和教育学等学科门类一直保持全国前三的位置。就目前各省份的高等教育教学竞争力指数来看，相信在相当长的一段时间里，我国高等教育教学竞争力仍然会保持“一超两强”的局面，即北京市为“一超”，上海市、江苏省为“两强”，且江苏省想要赶超上海市仍存在着很大难度。

全国高等教育教学竞争力较强的省份有湖北省、吉林省、陕西省、浙江省、辽宁省、四川省、湖南省、天津市。这些省份在全国的排名为第四名至第十一名，其 ACIT 值介于 1—2 之间。其中湖北省(1.7872)与吉林省(1.7173)的分值较为接近，湖北省凭借其在历史学、法学、农学及理学等学科门类的优势，一直处于这一梯队的领先地位，且近年来有明显的增长趋势。吉林省则凭借其自身在哲学门类的巨大优势，辅之以历史学、教育学和理学等学科门类的优势位列全国第五。但其哲学门类的优势地位近年来受到北京、湖南等省份的威胁，所以其综合教学竞争力可能在未来几年出现下滑。陕西省(1.5845)凭借历史学、理学和工学门类的教学优势取得了不错的成绩，浙江省(1.4065)以艺术学、农学与教育学门类为特色，辽宁省(1.3032)则以经济学与医学教学见长。陕西省近年来的教学竞争力波动较大，而浙江省的教学竞争力则一直保持上升态势，大有赶超陕西省的趋势。在处于这一层次末班车的三个省中，除四川省凭借其在经济学、法学、医学和工学门类的优势，教学竞争力有所提升外，湖南省与天津市均出现了不同程度的教学竞争力下滑。湖南省的教育学门类不断

下滑，加之农学门类上的薄弱，其近几年的 ACIT 指标值下滑较快。而天津市则是由于其理学门类与管理学门类教学竞争力的下降导致了下滑。

全国高等教育教学竞争力一般的省份有广东省、山东省和福建省。三个省份的量化教学竞争力分值较为接近，且近年来均出现了一定程度的下滑。其中，广东省(0.9942)的下滑趋势最为明显。就具体学科门类而言，其在医学、教育学和文学三个学科门类具有一定优势。而山东省(0.9419)则在其文学学科门类优势的基础上辅之以管理学、农学等门类，其高等教育教学竞争力一般。福建省(0.8955)则凭借其经济学学科门类的优势，加以理学、艺术与历史学等学科门类的优势取得了全国第十四名。

全国高等教育教学竞争力较弱的省份有重庆市、黑龙江省、安徽省、河南省和云南省。其中，重庆市、黑龙江省和安徽省的高等教育教学竞争力较为接近，除安徽省在近年来有所增长外，重庆市和黑龙江省的高等教育教学竞争力均呈现出较大起伏。其中，重庆市在法学门类中具有一定优势但其在历史学门类毫无斩获；黑龙江省则在医学与文学门类表现不错，但在管理学和法学门类暂未获得教学成果奖。安徽省虽然近几年在管理学门类有所摘取，但其在经济学与历史学等学科门类的不佳战绩成为影响其排名的主要原因。高等教育教学竞争力较弱的省份还有河南省和云南省，其整体 ACIT 指标值分别为 0.4809 和 0.4038。其中河南省仅在农学门类具有一定教学竞争力，而云南省虽然在每个学科门类中均取得了一些教学成果奖，但数量不够、级别较低，因而竞争力仍旧较弱。

全国高等教育教学竞争力很弱的省份有河北省、内蒙古自治区、新疆维吾尔自治区、广西壮族自治区、江西省、甘肃省和山西省。其排名位于我国第二十名至第二十六名。七个省份除甘肃省下滑趋势十分明显外，其余六个省份均呈现波动态势。其中，河北省仅有工学、农学和教育学三个学科门类在四次评选中均有斩获；内蒙古自治区的法学、医学、历史学三个学科门类从未获得过教学成果奖；新疆维吾尔自治区在农学门类具有一定优势，在艺术学、教育学、理学和工学等门类有过获奖记录；广西壮族自治区仅教育学门类在四次评选中均有斩获，而其他学科门类的表现却都不能尽如人意；江西省在医学、经济学与法学门类相较于自身其他学科门类具有一定优势；甘肃省仅在农学门类具备一定的教学竞争力；山西省在管理学门类中具

备一定优势，但其他学科门类都并不具备教学竞争力。

全国高等教育教学竞争力非常弱的省份有宁夏回族自治区、西藏自治区、贵州省、青海省和海南省。其 ACIT 值均低于 0.1。除宁夏回族自治区和贵州省外，其他三个省份均出现了特定年份未获得任何一项国家级教学成果奖的情况。宁夏回族自治区仅在教育学、理学、工学和医学门类有所斩获；西藏自治区仅在医学与法学门类取得过奖项；贵州省在教育学、理学、农学、医学门类具备教学竞争力；青海省则在文学、教育学、医学门类有教学竞争力；最后，海南省仅在教育学、工学门类有过获奖记录。

四、讨论与建议

从各省市（自治区）高等教育教学竞争力的学科与综合分析中不难发现，我国高等教育教学已经形成了多层次、优势学科门类跨区域的特点。许多省市（自治区）都拥有特色学科，但很少有省份所有学科都十分优秀。基本可以预测，在未来一段时间内，由国家级教学成果奖界定出的教学竞争力梯队并不会发生实质性改变，且梯队之间的层级性会不断增强。此外，此次教育部公布的“双一流”建设高校仅有新疆大学一所分布在教学竞争力很弱的梯队中。而在教学研究竞争力较弱的梯队中，也仅有哈尔滨工业大学、中国科技大学、重庆大学、郑州大学、云南大学五所高校^[11]。大部分“双一流”建设高校的教学竞争力在一般及以上梯队。从某种角度而言，“双一流”建设与我国高等教育教学研究竞争力紧密相关。综合各省份高等教育教学竞争力指数及以上论述，我国高等教育教学在接下来的发展与革新中也许可以更加关注以下问题。

第一，应当更加注重教学成果的升华与推广。高等教育国家级教学成果奖是目前我国教学成果奖评选中历史最为悠久的奖项，其为我国高等教育的教学发展明晰了方向。推广高等教育国家级教学成果奖的教学成果已经出现在我国许多政策性文本中，但就目前来看，实际推广与宣传效果却没有仅评选了一年的基础教育教学成果奖好^[12]。就本研究的研究结果而言，我国高等教育出现了明显的地域间、学科间不均衡现象。高等教育教学成果奖在评选时，最好能够在关注单一学科当前育人样态的同时也关注那些解决高等教育未来可能出现的跨地域、跨学科问题的选题。此外，应当鼓励获得高等教育教学成果奖的各项项目在科研过程中更加关注实

证调查、更加关注理论与实践的结合，最好可以用科学的方法进行检验和审视，进而推广利用。也就是说，如何将教学成果有效升华、不断宣传推广从而实现教育公平可能是接下来应深入思考的问题。

第二，各省份应继续积极培育自身特色学科。目前我国各省份特色学科门类各不相同，以吉林省为例，其获教学成果奖的数量并不多，但凭借其在哲学学科的独特优势，其高等教育教学竞争力位列全国第五名。从中不难发现，能够准确定位特色学科对各省份提升其高等教育教学竞争力至关重要。研究表明，一项教学改革要想形成流派并在全国具备一定的影响力，至少要在教学实践与理论中不断互证与打磨二十多年^[13]。能获评国家级教学成果奖的项目一般都是该学校甚至该地域有充分积淀与传承的学科门类中的教学改革项目。因而，已有教学改革经验及成果的高校或省份，可以将已取得的教学改革嫁接到相近的学科门类中，从而再创佳绩。现阶段的高等教育教学成果奖量化分析显示，我国部分省份已经探寻到了自身的特色学科门类。实际上，随着我国高等教育教学水平的不断提升，各高校关注的学科门类及其研究领域将不断细化。很难再出现某个省份在所有学科门类的教学活动中均取得优异成果的现象。因此，各地区孕育自身特色学科是大势所趋，也是高等教育发展的必然要求。

第三，政策制定应适度倾斜西部。高等教育的教学竞争力是上层建筑的一部分，教学竞争力的不均衡分布使得优质教育资源培养出的人才客观上都聚集在我国教学竞争力较强的地区。而我国高等教育教学竞争力的空间分布呈现“东强西弱”的特点，这与我国经济能力的空间分布基本一致。换句话说，优质教育资源培养出的人才都集中在了经济能力较强的地区。而人才对教学竞争力较强地区文化、经济等方面的建设又更加激化“东强西弱”的现象。长此以往，必然更加不利于东西部的均衡发展，教育公平的实现将难上加难。所以国家在评选高等教育国家级教学成果奖、推广教学成果奖经验时应当适度向西部倾斜。这看似对教学成果奖评选的公平性、公正性产生了冲击，但其实不然。首先，不得不承认，我国东部地区在教学资源上有着得天独厚的优势。在西部教育资源本就贫乏的背景下，能够产生一定的教学成果实属不易。其教学成果在论文发表数量上也许无法直接与东部沿海地区相媲美，但研究团队做出的努力及其在教学竞争力不足地区的可复制性、可推广性却毫不逊色。其

次, 这能够极大地促进教育资源的均衡分布, 从而能动地推进地域间经济的均衡发展。而这次新疆大学、云南大学等高校入选“双一流”建设高校正是国家想要提升西部地区教学竞争力、促进教育公

平、实现“一带一路”目标的最好体现。更重要的是, 教学竞争力相对薄弱地区不能纯粹依赖政策的倾斜, 还应当通过自身的努力寻找适合自身发展的特色学科, 从而缩小与教学竞争力强地区的差距。

[参考文献]

- [1] 黄一顺, 蒋香仙. 国家级教学成果奖评奖的现状与趋势研究 [J]. 中国大学教学, 2013, (9).
- [2] 蓝劲松. 教学激励政策的反思——对中国高等教育国家级教学成果奖的综合考察与分析 [J]. 国家教育行政学院学报, 2006, (12).
- [3] 陆国栋, 徐展斌, 张聪等. 高等教育国家级教学成果奖获奖现状分析及培育途径研究 [J]. 中国高教研究, 2015, (3).
- [4] 杨敏, 郭宝龙, 孔难难. 我国高等教育发展现状研究——基于对 2014 年国家级教学成果奖的分析 [J]. 中国市场, 2015, (27).
- [5] 高路, 林琳. 我国国家级教学成果奖获奖机构研究——基于第七届高等教育国家级教学成果奖的统计分析 [J]. 高等农业教育, 2015, (9).
- [6] 肖念. 张萍高校教育教学成果奖的特点分析——来自第六届高等教育国家级教学成果奖的报告 [J]. 中国高教研究, 2010, (12).
- [7] 唐先明. 我国省域基础研究影响因素与空间分布研究 [D]. 重庆: 重庆大学, 2010.
- [8] 马廷灿, 曹慕昆, 王桂芳. 从国家自然科学基金看我国各省市基础研究竞争力 [J]. 科学通报, 2011, 56 (36).
- [9] 丁奕然, 吴垒, 何瑜娜. 从国家自然科学基金看重庆市各高校基础研究竞争力 [J]. 科技管理研究, 2014, 34 (1).
- [10] 中国学位与研究生教育信息网. 学位授予和人才培养学科目录 (2011 年) [EB/OL]. <http://www.cdgd.edu.cn/xwyyjsjyxx/sy/gldm/272726.shtml>, 2011-03-22/2017-09-26.
- [11] 中华人民共和国教育部. 关于公布世界一流大学和一流学科建设高校及建设学科名单的通知 [EB/OL]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_843/201709/t20170921_314942.html, 2017-09-21/2017-09-26.
- [12] 本刊编辑部. 基础教育国家级教学成果奖推广会 [J]. 人民教育, 2015, (7).
- [13] 苏春景. 当代中国特色教学流派的生成机制 [J]. 教育研究, 2015, (9).

The Higher Education Teaching Competitiveness of Provinces in China Based on the National Teaching Achievement Award

LV Li-jie, ZHANG Peng

(Faculty of Education, Northeast Normal University, Changchun, Jilin, 130024, PRC)

[Abstract] Higher Education National Teaching Achievement Award is the only national award in the field of higher education in China. The number and grade of the award in a region can reflect and measure the level of higher education teaching and research and its competitiveness in the country to a certain extent. A total of 2097 award-winning projects for four times since the 21st century have been adopted as the data base, and the quantitative model of inter-provincial and interdisciplinary categories is used as the research instrument. It is found that the competitiveness of higher education in our country is “one super and two strong” situation, and teaching competitiveness in the eastern provinces is generally better than those in the western regions. The central region of Hubei, Shaanxi, and Sichuan forms a “three pillars” situation. The overall distribution of the characteristics of teaching in various provinces is basically similar to that of “Double tops”.

[Key words] higher education national teaching achievement award; teaching competitiveness; “double tops”; discipline characteristics

(责任编辑 王兆璟/校对 丁一)