



## LIBRARIUS

UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA. AÑO: 26, n° 92 (enero-marzo), 2021, pp. 180-190  
REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA Y TEORÍA SOCIAL  
CESA-FCES-UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO-VENEZUELA  
ISSN 1316-5216 / ISSN-e: 2477-9555

---

**FOUCAULT, M. (2018). *¿Qué es la crítica? Seguido de la cultura de sí. Siglo XXI, Buenos Aires. 218p.***

**Yerko MANZANO VENEGAS**

<https://orcid.org/0000-0002-8467-7232>

[yerko.manzano@uach.cl](mailto:yerko.manzano@uach.cl)

Instituto de Filosofía, Universidad Austral de Chile

---

*¿Qué es la crítica? Seguido de la cultura de sí*, recopila dos intervenciones y tres debates de Michel Foucault: primero, *¿Qué es la crítica?* conferencia dictada para la Sociedad Francesa de Filosofía en la Sorbona el 27 de mayo de 1978, y luego, *La cultura de sí*, en la Universidad de California el 12 de abril de 1983, alocución que se ve ampliada en tres discusiones que le siguieron los días posteriores: *Debate en el Departamento de Filosofía*, *Debate en el Departamento de Historia* y *Debate en el Departamento de Francés*. Todo lo anterior se presenta con un aparato crítico cuidadísimo que nos permite conectar dichas intervenciones con elementos contextuales más generales, y por sobre todo, con el resto de la obra de Foucault. La lectura de estas conferencias y la revisión de sus notas ofrecen claves para situar algunas de las preocupaciones desarrolladas por el filósofo de Poitiers en el tránsito de los estudios que realizaba sobre el nacimiento del poder pastoral, la reacción a este en algunas contraconductas de la reforma y el desarrollo de las ciencias de la racionalidad estatal en Alemania. Y, por otro lado, su interés por las técnicas del cuidado de sí del mundo griego y romano que están recogidas en *El uso de los placeres* (2008) y *La inquietud de sí* (2008).

A primera vista, ambas conferencias podrían parecer temática y hasta metodológicamente distantes: la primera, coincide temporalmente con los estudios que Foucault dedicó a la biopolítica y a

gubernamentalidad, mientras la segunda, al análisis del eje de la relación del sujeto consigo mismo y con los demás. Sin embargo, hay un núcleo común en ambas conferencias que permite ver un despliegue articulado y mucho más continuo en un pensador que ha sido tildado de "sísmico". El problema común en ambas conferencias, y que impregna también los debates que les siguen, es el análisis que Foucault hace del texto de Kant: *Was ist Aufklärung?* (1784), traducido al español como *¿Qué es la Ilustración?* La puesta en discusión de la respuesta de Kant a la pregunta abierta por el periódico alemán *Berlinische Monatschrift*, permite a Foucault posicionar su propio quehacer filosófico en un espacio claro, a la vez que le da la posibilidad de incluirse a sí mismo en una tradición, o incluso, una familia filosófica: la de los filósofos que se preguntan por su propio tiempo y actualidad. De esa manera, el análisis al artículo de Kant nos muestra cierta continuidad entre los estudios de las racionalidades, técnicas y artes de gobierno, y la atención puesta a las técnicas mediante las cuales los sujetos se relacionan consigo mismos y los demás. El punto común, es que la interpretación que hace Foucault de Kant apunta a problematizar las relaciones entre el gobierno de sí y el de los otros.

Si bien la discusión del artículo de Kant es una línea tendida entre las dos conferencias reseñadas, estas intervenciones no son las únicas donde Foucault se ocupó de la pregunta: *¿qué es la Aufklärung?* La introducción al libro de G. Canguilhem: *Lo normal y lo patológico* (2012), los textos *Estructuralismo y postestructuralismo* (1999), *La tecnología política de los individuos* (2013) y por sobre todo: *¿Qué es la Ilustración?* (1999) y la primera lección de su curso: *El Gobierno de sí y los otros* (2009), son sólo algunos, de los momentos del recorrido intelectual de Foucault, donde el comentario al texto de Kant, ese que se había vuelto para él "un poco blasón, un poco fetiche" (2009, p.23), le ha permitido rastrear históricamente el momento del



pensamiento filosófico occidental donde la pregunta por la actualidad pasa a ocupar un lugar de centralidad, un particular momento donde el hoy se transforma en categoría filosófica. Ese acontecimiento se vuelve decisivo para Foucault, quien, pese a reconocer irresolubles diferencias con la Escuela de Frankfurt, se vincula actitudinalmente con ellos, en tanto sus reflexiones coinciden en trabajar esa veta abierta por Kant y que entiende al preguntar de cierto tipo de reflexión histórico-filosófica como una interrogación por la actualidad. En esa línea, y para ser algo más preciso, nuestro autor reconoce que antes de Kant hubo esfuerzos por tematizar la historia y la actualidad, pero que en todos esos casos (Descartes, Spinoza, Leibniz, Hobbes), el proyecto tendía a enfocarse en preguntas de origen, finalidad-teleología, comparación entre el momento presente y el que lo precede, anuncio de un porvenir a descifrar, decadencia o progreso. Es por eso, que el texto de la *Aufklärung* es distinto, ya que aporta un nuevo tipo de cuestión en el campo de la reflexión filosófica que se aleja del punto de origen y el de consumación y apunta más bien a preguntas como: ¿Qué pasa hoy? ¿Qué pasa ahora? ¿Qué es ese ahora, punto y lugar desde el cual se escribe? De esa forma, podemos distinguir claramente dichas preguntas en el propio pensamiento de un Foucault, que al estudiar experiencias como la locura, la prisión, la sexualidad o el gobierno hace de la filosofía una superficie de aparición de una actualidad que pertenece a quien se interroga por ella.

En la conferencia de 1978 en la Sorbona, Foucault nos recuerda el inicio del clásico artículo kantiano. Ahí la *Aufklärung*, se define como una salida, en particular la salida de cierto autoculpable estado de minoría de edad, la que se vincula a ponerse bajo la dirección de los otros, y a la vez, positivamente, como tener el coraje necesario para valerse del propio entendimiento, idea que es sintetizada en la célebre frase: *Sapere Aude!* En ese marco, la *Aufklärung*, tal como la entiende Kant, es menos una definición histórica especulativa que el llamado, probablemente predicativo, a caracterizar el proceso como el coraje de una actitud crítica.

Ahora bien, el problema de la crítica aparece, especialmente en la primera conferencia, de la mano del análisis que hace Foucault de la modernidad en términos políticos. Ahí, y a contrapelo de los manidos estudios que se centran en la conformación de los Estados Nación modernos y los cambios culturales circundantes a dichos procesos, lo que nos es ofrecido, es una lectura desde el punto de vista del

gobierno de la vida de los hombres, llevándonos a uno de los temas centrales de las clases que realizó el mismo año en el curso: *Seguridad, territorio, población*. A saber, que desde el Siglo XVI hemos sido testigos del progresivo avance del poder pastoral, un poder que no gobierna un territorio, sino la multiplicidad de un rebaño en movimiento y que busca resolver la aparente paradoja del pastor que vela por el rebaño como conjunto móvil y de cada oveja en su especificidad. Un tipo de poder que se entromete minuciosamente en la salud y los hábitos alimenticios, reproductivos, de sueño, etc. Y que, a su vez, tiene como contracara de la docilidad de la oveja, la promesa ulterior de un destino de salvación, por así decirlo, escatológico, al que el rebaño se deja conducir (Foucault, 2014).

En respuesta a dichos procesos de pastoralización, y fuertemente ligado a ciertas contraconductas de la reforma, es donde Foucault sitúa la idea de una crítica como actitud, incluso como virtud general. Sea como virtud o como actitud, el problema central de la crítica es el de un movimiento por medio del cual el sujeto cuestiona las relaciones entre poder y verdad, para finalmente, no ser tan gobernado, no ser gobernado por esos medios, hacia esos fines, a ese costo, o como lo expresa el Dr. Castro en la Introducción del texto: “no querer ser gobernados pastoralmente” (2018, p.9). La crítica, tendría entonces como foco de acción táctica, el haz de relaciones que anudan al poder, la verdad y el sujeto, siendo una actitud como la que expresó Étienne de la Boétie en 1576, cuando se pregunta:

... quisiera tan solo entender cómo se puede hacer que tantos hombres, tantos pueblos, tantas ciudades, tantas naciones soporten algunas veces a un solo tirano, que no tiene otro poder que el que ellos le otorgan (...) ver un millón de millones de hombres servir miserablemente, teniendo el cuello bajo el yugo, constreñidos no precisamente por una fuerza más grande, sino, de alguna manera, al parecer, encantados y fascinados por el solo nombre de uno (...) ver un número infinito de personas no obedecer, sino servir, no ser gobernados, sino tiranizados (2018, p.10-12).

A la pregunta planteada por de la Boétie en su clásico *Discurso sobre la servidumbre voluntaria*, Foucault responde implícitamente, con su definición de crítica:

...yo diría que la crítica es el movimiento por medio del cual el sujeto se atribuye el derecho de interrogar a la verdad sobre sus efectos del poder y al poder sobre sus discursos de verdad; la crítica será el arte de la inservidumbre voluntaria, el de la indocilidad reflexiva. La crítica tendría esencialmente por función la desujeción en el juego de lo que podríamos llamar, en una palabra, la política de la verdad (2018, p. 52).

En la conferencia: *La cultura de sí*, el problema se aleja temporalmente de los siglos XVI al XVIII, y se sitúa más bien, en el horizonte histórico que va desde Platón a Epicuro, Séneca, Marco Aurelio, Plinio, Plutarco y Epicteto, aunque como contraste se alude por momentos al Siglo XVI a propósito de ciertas prácticas de escritura y, por sobre todo, al decaimiento de la cultura de sí con el avance del poder pastoral. En esta conferencia el problema del gobierno tiene un desplazamiento apuntando a las técnicas, los procedimientos y las prácticas, mediante las cuales los sujetos, concretamente, los sujetos del mundo griego y romano, se daban forma a sí mismos, lo que en algunos casos tomaba la forma de un multiseccular *cuidado de sí*, y en otros de *conocimiento de sí o gobierno de sí*. El fondo de estas reflexiones es la constitución de la ética, entendida como: "la manera en que los sujetos se constituyen en cuanto sujetos morales en su actividad, su acción, etc." (2018, p.136).

La importancia de estos problemas éticos radica en el esfuerzo de Foucault por enfatizar el rol que tienen las técnicas de sí para entender al sujeto como constituido por relaciones con uno mismo, más que como estructurado o dado de antemano. Dicho recorrido es el que lo llevó a indagar el principio: *epimeleia heautou* "cuida de ti mismo", y cómo ese principio se vio oscurecido por la recepción de la máxima socrática: *gnothi seauton* "conócete a ti mismo" posteriormente abandonada, en esos términos, por un ascetismo cristiano que propone como base de la relación con uno mismo el sacrificio y la renuncia. Finalmente, todas estas técnicas de trabajo sobre uno mismo son descritas por Foucault como concentradas e integradas, en el mundo moderno, por instituciones educativas, pedagógicas, médicas y psicológicas, e incluso, se volvieron relaciones de conocimiento sobre uno mismo, tal como las entienden desde hace algo más de un siglo (siempre menos que dos) las ciencias humanas. Así,

esta vuelta a los griegos y latinos, más que significar una visión romántica o un edén perdido, no pasa por volver a esa forma grecorromana, sino que sirven a nuestro autor para afirmar que: "no es rescatar, 'liberar' el sí mismo, sino imaginar cómo sería posible elaborar nuevos tipos, nuevas clases de relaciones con nosotros mismos" (Foucault: 2018, p. 117). Porque, un análisis de los distintos tipos de relaciones con nosotros mismos nos muestra que, mediante la "imaginación ética", es posible dar lugar a nuevas formas de existencia.

El caso de los debates que siguen a la conferencia: *La cultura de sí*, y que se produjeron en los días sucesivos a dicha intervención, son a lo menos particulares. Podemos ver, por un lado, un público bastante enterado del trabajo intelectual de Foucault, y en dichos casos las preguntas tienden a ser aclaratorias de algunos problemas planteados en la conferencia de California, por ejemplo, con arreglo a las marcadas diferencias entre la cultura de sí y el hedonismo, el rol de la escritura en las técnicas del cuidado de uno mismo o el vínculo entre las investigaciones foucaultianas y el rol que atribuye Nietzsche a la ascética cristiana. Por otro lado, vemos un público menos familiarizado con las ideas de Foucault, donde las intervenciones tienden más bien a dilucidar confusiones conceptuales o terminológicas, alusiones a otros textos, o a las diferencias metodológicas entre arqueología y genealogía. En dicho caso, podemos ver a un paciente Foucault cuyas respuestas tienen una fuerza explicativa y sintética de gran utilidad para iluminar asuntos conceptuales algo oscuros.

Para terminar, es importante señalar que la publicación de *¿Qué es la crítica? Seguido de la cultura de sí*, viene a continuar, y en algunos aspectos, a poner las cosas en su lugar, frente a la polémica que advierte Vicente Serrano en: *El orden biopolítico* (2017) con respecto a ciertas interpretaciones que ven en Foucault un pensador "antiilustrado". Interpretaciones animadas en parte, por la denuncia y el carácter de "intolerable" del que revistió Foucault a ciertas instituciones de la modernidad, quizás por el simplismo de aquellas lecturas que hacen de ilustración y modernidad términos indistintos, o tal vez, por el modo de ver las cosas que supuso la publicación del texto de Habermas: *El discurso filosófico de la modernidad*. Lo cierto, es que el volumen ahora reseñado nos encara a un Foucault que no resiste la clasificación de antiilustrado. Muy por el contrario, nos muestra que la habitual idea de identificar modernidad e ilustración no

hace sentido en la obra de un pensador que, como quedó de manifiesto en el volumen reseñado y en su texto *¿Qué es la ilustración?* (1999) llama a mirar más lejos de esa afinidad epocal y no caer en los "chantajes de la ilustración":

...es preciso rechazar todo cuanto se presente bajo la forma de una alternativa simplista y autoritaria: o se acepta la *Aufklärung*, y se permanece en la tradición de su racionalismo (lo que para algunos se considera como positivo y para otros, por el contrario, como un reproche), o se critica la *Aufklärung* y entonces se intenta escapar de estos principios de racionalidad (...) Es preciso intentar hacer el análisis de nosotros mismos en nuestra condición de seres históricamente determinados, en cierta medida, por la *Aufklärung*. (Foucault, p. 345-346).

Sin duda ese análisis de nosotros mismos, esa ontología del presente se inscribe en un horizonte crítico que renueva los métodos, enfoques y lenguajes de los pensadores ilustrados, pero a la vez, "la denuncia foucaultiana de esa metafísica de la modernidad no era un abandono de la Ilustración" (Serrano: 2017, p. 23), o por lo menos, no en el sentido del coraje necesario, la virtud o la actitud crítica en la desujeción de la política de la verdad.

## BIBLIOGRAFÍA

- DE LA BOÉTIE, E. (2018). Discurso sobre la servidumbre voluntaria. Hueders, Santiago de Chile.
- FOUCAULT, M. (1999). Estética, ética y hermenéutica. Paidós, Barcelona.
- FOUCAULT, M. (2008). El gobierno de sí y los otros. Curso en el Collège de France (1982-1983). Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (2008). Historia de la sexualidad 2: El uso de los placeres. Siglo XXI, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (2008). Historia de la sexualidad 3: La inquietud de sí. Siglo XXI, Buenos Aires.
- FOUCAULT, M. (2012). El poder una bestia magnífica. Sobre el poder la prisión y vida. Siglo XXI, Buenos Aires.

FOUCAULT, M. (2012). La inquietud por la verdad. Escritos sobre la sexualidad y el sujeto. Siglo XXI, Buenos Aires.

FOUCAULT, M. (2014). Seguridad, territorio, población. Curso en el Collège de France (1977-1978). Fondo de Cultura Económica, México D.F.

FOUCAULT, M. (2018). ¿Qué es la crítica? Seguido de la cultura de sí. Siglo XXI, Buenos Aires.

HABERMAS, J. (1993). El discurso filosófico de la modernidad: (doce lecciones). Taurus, Madrid.

SERRANO, V. (2017). El orden biopolítico. El viejo topo, España.

