

食物的性別考古學：倡議與綜述

甘聿群/北京大學考古文博學院

一、性別考古研究的意義

性別，作為人類理解世界的基本範疇，深切影響社會文化對個體行為的日常規範，是認識過去社會的重要課題，也是極富啓示的研究框架¹。這裏的“性別”，指涉“社會性別（gender）”，依據吉爾克里斯特（Roberta Gilchrist）的定義，社會性別是一種“文化基於對生理性別（sex）差異的詮釋，而對個體、器物、空間與身體等進行的分類”²。性別考古學者由此視性別為一套複雜的意義系統³。不同於根據身體與基因上生殖能力所界定出的“生理性別”，“社會性別”強調男性、女性與其他性別範疇並非靜態的存在，而是在文化脈絡下建構出來的身份認同與社會關係，需要社會成員反復在實踐過程中確立其內涵；性別角色（gender role）因此存在高度的文化多樣性，隨歷史情境而不斷變遷⁴。

性別包含於考古學研究的方方面面⁵；將性別納入研學主題，會為考古學研究提供新的啓發與洞見⁶。一方面是因為性別與考古學者關心的“重大”議題密切相關，如人類演化⁷、農業起源⁸、二次產品革命（Secondary Product Revolution, SPR）⁹、生產模式變遷¹⁰等。上述與社會複雜化相關的過程，都會造成當時性別關係的變化，而性別關係反過來也影響着社

¹ Conkey, M. and Gero, J. Tensions, Pluralities, and Engendering Archaeology: An Introduction to Women and Prehistory. In Gero and M. Conkey (eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford, UK: Blackwell, 1991, p.9-10; Díaz-Andreu, M. Gender Identity. In M. Díaz-Andreu, S. Lucy, S. Babic and D. Edwards, *The Archaeology of Identity: Approaches to Gender, age, status, ethnicity and religion*. Abingdon/Oxon: Routledge, 2005, p.13-42; Scott, J.W. Gender: A Useful Category of Historical Analysis. *The American Historical Review*, 1986, 91(5):1053-1075.

² Gilchrist, R. Gender archaeology: beyond the manifesto. In R. Gilchrist (eds.), *Gender and archaeology: Contesting the past*. New York, NY: Routledge, 1999, p. xv, 1. 原文為“The cultural interpretation of sexual difference that results in the categorisation of individuals, artefacts, spaces and bodies.”其他的定義請另參考 Brumfiel, E. *Methods in Feminist and Gender Archaeology: A Feeling for Difference and Likeness*. In S. Nelson (eds.), *Handbook of Gender in Archaeology*. Oxford, UK: Altamira Press, 2006, p.7; Scott, J.W. *Gender: A Useful Category of Historical Analysis*, p.1056-1070.

³ Conkey, M. and Spector, J. Archaeology and the Study of Gender. In K. Hays-Giuling and D.S. Whitley (eds.), *Reader in Gender Archaeology*. New York, NY: Routledge, 1998, p.25.

⁴ Conkey, M. and Gero, J. Tensions, Pluralities, and Engendering Archaeology, p.8-11; Conkey, M. and Spector, J. *Archaeology and the Study of Gender*, p.24; Díaz-Andreu, M. *Gender Identity*, p.13-17.

⁵ Nelson, S. *Gender in Archaeology: analyzing power and prestige*. Walnut Creek: AltaMira Press, 2004.

⁶ Claassen, C. Gender, Shellfishing, and the Shell Mound Archaic. In J. Gero and M. Conkey (eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford, UK: Blackwell, 1991, p.276-277.

⁷ Bolger, D. Gender and Human Evolution. In S. Nelson (eds.), *Handbook of Gender in Archaeology*. Oxford, UK: Altamira Press, 2006.

⁸ Peterson, J. Domesticating gender: Neolithic patterns from the southern Levant. *Journal of Anthropological Archaeology*, 2010, 29, 249-264; Watson, P. and Kennedy, M. The Development of Horticulture in the Eastern Woodlands of North America: Women's Role. In J. Gero and M. Conkey (eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford, UK: Blackwell, 1991.

⁹ Crabtree, P. Women, Gender, and Pastoralism. In S. Nelson (eds.), *Handbook of Gender in Archaeology*. Oxford, UK: Altamira Press, 2006.

¹⁰ McCorriston, J. Textile Extensification, Alienation, and Social Stratification in Ancient Mesopotamia. *Current Anthropology*, 1997, 38(4), 517-535.

會變遷的動向。在鐵器時代的黎凡特地區和殷墟時期的中原，學者們注意到在早期城市中，製陶、紡織、青銅冶煉等手工業專業化往往伴隨着勞務分工的“性別化”¹¹。性別關係也常作為權力(power)關係的隱喻，用以正當化特定意識形態¹²。典型的例子如秘魯的印加(Inca)，性別是政權重要的意識形態隱喻，印加巧妙地將傳統“男女平行互補”的性別概念，轉化為一套隱喻“征服者和被征服者”階序關係的政治表述；對於婦女身體和勞動果實的分配，更是印加統治技術的關鍵環節¹³。以性別作為研究的分析框架，能夠為社會變遷過程，以及牽涉其中的象徵論述、權力鬥爭和個體能动性(agency)等有所啟發¹⁴。

另一方面，性別考古強調關於過去性別關係和性別角色的討論，應當根基於多綫的證據而不是基於“想當然爾”的刻板印象¹⁵。性別考古更希望突破男性中心主義(androcentrism)的偏誤，挑戰過去對“適當”研究主題的定義。在西方男性中心的考古學傳統中，被歸類為婦女相關的活動如穀物研磨、烹飪、紡織和家庭勞動，常被忽視而鮮少論及；但越來越多的研究顯示這些看似微不足道的事物，往往能夠為過去社會或遺址形成過程提供新視野¹⁶。換句話說，性別考古透過謹慎檢視過去關於性別（以及其他概念）的預設，提倡整合多種分析方法和材料，從性別化的觀點來研究過去¹⁷。以上種種都有助於考古學發展成一個更嚴謹的學科，更接近“透物見人”的理想，見到具有性別和各類多樣身份的人，以及彼此間複雜的社會關係。

最後，考古學的性別研究也具有強烈的現世關懷意義。考古學借由時空縱深能夠揭示，社會性別與性別關係存在高度的流動性和多樣性，挑戰當代盛行的男性中心主義與異性戀霸權，有助反思我們自己社會的性別刻板印象，更能顛覆當代諸多關於性別關係“自古以來皆如此”的敘事，指出當代的不平等現象不是“理所當然的”¹⁸。有關過去婦女以及其他邊緣

¹¹ 內田純子，《城市化與性別化社會——以殷墟為例》。《婦研縱橫》，2020 年，112 期，頁 10–21；Meyers, C. From Field Crops to Food: Attributing Gender and Meaning to Bread Production in Iron Age Israel. In D. Edwards and C. McCollough (eds.) *The archaeology of difference: gender, ethnicity, class and the "other" in antiquity* (studies in honor of M. Meyers). Boston, MA: American Schools of Oriental Research, 2007, p.75.

¹² Scott, J.W. *Gender: A Useful Category of Historical Analysis*.

¹³ Bray, T. Inka Pottery as Culinary Equipment: Food, Feasting, and Gender in Imperial State. *Latin American Antiquity*, 2003, 14(1), 3-28; Silverblatt, I. Andean Women in the Inca Empire. *Feminist Studies*, 1978, 4(3):36-61; Silverblatt, I. *Moon, Sun and Witches: Gender Ideologies and Class in Inca and Colonial Peru*. Princeton, NJ: University of Princeton Press, 1987.

¹⁴ Scott, J.W. *Gender: A Useful Category of Historical Analysis*.

¹⁵ Bolger, D. Introduction: Gender Prehistory –The Story So Far. In D. Bolger(eds.), *A Companion to Gender Prehistory*. West Sussex, UK: Wiley-Blackwell, 2013, p.13-14; Conkey, M. and Spector, J., *Archaeology and the Study of Gender*, p.12-23; Crabtree, P., *Women, Gender, and Pastoralism*, p.585-586; Spencer-Wood, S.M. Introduction: Feminist Theories and Archaeology. *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress*, 2011, 7(1):7-8.

¹⁶ Hastorf, C.A. Gender, Space, and Food in Prehistory. In J. Gero and M. Conkey(eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford, UK: Blackwell, 1991, pp.132. Jackson, T. Pounding Acorn: Women's Production as Social and Economic Focus. In J. Gero and M. Conkey(eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford, UK: Blackwell, 1991, p.320; Twiss, K. *The Archaeology of Food Identity, Politics, and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*. New York, NY: Cambridge University Press, 2019, p.153-154.

¹⁷ Claassen, C., *Gender, Shellfishing, and the Shell Mound Archaic*, p.296; Jackson, T. *Pounding Acorn*, p.320-321.

¹⁸ 江芝華，《考古學裏的性別研究》。《婦研縱橫》，2020 年，112 期，頁 6–9。Bolger, D. Introduction: Gender Prehistory –The Story So Far, 2013, p.10-11; Cohen, M.N., and Bennett, S. Skeletal Evidence for Sex Roles and Gender Hierarchies in Prehistory. In K. Hays-Giuling and D.S. Whitley(eds.), *Reader in Gender Archaeology*. New

群體能動性的研究，也是一種對弱勢群體的鼓舞和“賦權”¹⁹。性別考古學的研究旨在探討性別間的不平等如何產生，也關心過去不同性別之間相異和相似的經驗為何，有助於建立彼此理解、甚至是共同奮鬥的基礎；正如同在北美學術史發展的過程中，對於過去婦女的關懷逐漸擴展為對過去各階層、族群等邊緣群體的興趣。有關性別平等的理想最終目標也是對整體社會正義的追求²⁰。

女性主義與性別考古發展至今，存在非常多的理論立場、研究路徑和關懷角度²¹。本文採取的立場，與第三波女性主義思潮（Third-wave Feminism）的關懷較接近，着重性別如何作為一套文化建構的分類範疇，並且造成社會主體之間的“差異”，這些差異與其說來自生物體本質上的差別，不如說更多是源於日常生活中各類經驗的不同²²。筆者認同性別考古學並不只關心女性²³，它真正重視的是過去男女的各種“性別化經驗”，注意性別如何和族群、階級、年齡、信仰等不同的身份交織（intersect）在一起，建構出不同的經驗記憶和社會認同，以及最終這些差異的性別化經驗如何成為象徵論述的基礎，構建出相關的權力關係和意識形態²⁴。總而言之，性別化的經驗，以及相應的權力關係和社會意義，是性別考古學的研究核心，而這些經驗又必須放在更大的社會背景中理解²⁵。

二、食物的獨特視角

性別考古的討論對象繁多，凡是陶器²⁶、石器²⁷、玉器²⁸、骨角器²⁹、金屬³⁰、紡織品³¹和人骨³²等各類出土遺存都可成為性別研究的對象。然筆者主張食物尤其適合作為討論過去性別的切入點。首先食物是人類生活基本的元素，雖然本身難以直接保留，但卻經常在考古遺

York, NY: Routledge, 1998, p.297.

¹⁹ Brumfiel, E., *Methods in Feminist and Gender Archaeology*, p.1-2; Spencer-Wood, S.M. *Introduction: Feminist Theories and Archaeology*, p.23-24.

²⁰ Brumfiel, E., *Methods in Feminist and Gender Archaeology*, p.1-2.

²¹ 參見 Spencer-Wood, S.M., *Introduction: Feminist Theories and Archaeology*.

²² Gilchrist, R., *Gender archaeology: beyond the manifesto*.

²³ Spencer-Wood, S.M., *Introduction: Feminist Theories and Archaeology*, p.3.

²⁴ 參見 Brumfiel, E., *Methods in Feminist and Gender Archaeology*, p.6-7; Conkey, M. and Gero, J, *Tensions, Pluralities, and Engendering Archaeology*; Gilchrist, R. *Gender archaeology: beyond the manifesto*; Spencer-Wood, S.M., *Introduction: Feminist Theories and Archaeology*, p.16-17.

²⁵ Díaz-Andreu, M., *Gender Identity*, p.42; Nelson, S., *Gender in Archaeology*, p.145; Nelson, S. *Introduction*. In S. Nelson(eds.), *Identity and Power: Gender Strategies for Archaeology*. Plymouth, UK: AltaMira Press, 2007.

²⁶ Bowser, B. *From Pottery to Politics: An Ethnoarchaeological Study of Political Fictionalism, Ethnicity, and Domestic Pottery Style in the Ecuadorian Amazon*. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 2000, 7(3):219-248.

²⁷ Gero, J. *Genderlithics: Women's Roles in Stone Tool Production*. In J.Gero and M.Conkey(eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford, UK:Blackwell, 1991.

²⁸ 陳淳與孔德貞，《性別考古與玉璜的社會學觀察》，《考古與文物》2006年第4期，頁31-37。

²⁹ Dobres, M. *Gender and prehistoric technology: On the social agency of technical strategies*. *World Archaeology*, 1995, 27(1):25-49; Spector, J.D. *What This Awl Means: Feminist Archaeology at a Wahpeton Dakota Village*. In K.Hays-Gipling and D.S. Whitley(eds.), *Reader in Gender Archaeology* New York, NY: Routledge, 1998.

³⁰ Iles, L. *Forging networks and mixing ores: Rethinking the social landscapes of iron metallurgy*. *Journal of Anthropological Archaeology*, 2018, 49, 88-99.

³¹ Brumfiel, E. *Weaving and Cooking: Women's Production in Aztec Mexico*. In J. Gero and M. Conkey(eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford, UK:Blackwell, 1991; McCorriston, J. *Textile Extensification, Alienation, and Social Stratification in Ancient Mesopotamia*.

³² Cohen, M.N., and Bennett, S. *Skeletal Evidence for Sex Roles and Gender Hierarchies in Prehistory*.

物和生態遺留上留下痕跡，因此具有相當的考古能見度³³。除此之外，食物更是自然和文化、人體外部與內部的中介，具有豐富的生業、社會和象徵內涵；在神聖的儀式中常食用特定人準備的特殊食物，因此食物也連同儀式參與了宇宙觀的構建³⁴。食物以及牽涉其中的象徵資本，往往與權力相關，因此食物適合作為研究權力的切入點，特別適合探討日常生活中包括性別在內的權力關係³⁵。更重要的是，有關食物的研究有潛力能夠突破過去考古學中各子學科的壁壘，如植物考古、動物考古、陶器分析、體質人類學等，這些分支受到學科界線的阻隔，其研究成果未能勾畫出全面的社會文化現象³⁶。筆者以為，食物作為體現的性別化經驗，同時也是重要的象徵符碼，建構着性別的意識形態，無論在實踐或象徵論述上都與性別關係緊密，是性別考古學研究的絕佳切入點。

90 年代以來受到布爾迪厄（Pierre Bourdieu）、福柯（Michel Foucault）、巴特勒（Judith Butler）等人的影響，考古學者開始關注“性別化的身體”此一主題，關心性與性別的經驗如何體現於身體感官之上；“體現（embodiment）”概念強調社會對身體的認識與權力和文化相關，關心人們如何經由不同的身體經驗創造出不同的性別化主體³⁷，對於身體的興趣也讓學者重視各種日常的感官經驗，以及這些經驗和象徵權力的關聯³⁸。飲食作為人類最普遍的共同經驗，是研究身體感官的根本命題³⁹，食物建構出不同文化脈絡下的生活方式，飲食實踐也作為一種集體的文化傳統，維繫着社會秩序⁴⁰。民族志說明性別關係與家庭生活經常都圍繞着食物展開⁴¹，而有關食物的日常實踐更經常是性別化的——吃下去的食物體現於生物與社會的身體之上，在食物的準備、分配、食用過程的每一環節，都有可能因為性別的不同而有所差異⁴²。關於食物的研究能夠增進考古學者從微觀尺度來認識過去的性別關係，以

³³ Hamilakis, Y. *Archaeology and the senses : human experience, memory, and affect*. New York, NY: Cambridge University Press, 2013, p.88; Pearson, M.P. *Food, culture and identity: an introduction and overview*. In M.P. Pearson(eds.), *Food, Culture and Identity in the Neolithic and Early Bronze Age*. Oxford, UK: Archaeopress, 2003, p.1.

³⁴ Hastorf, C.A. *The Social Archaeology of Food: Thinking about Eating from Prehistory to the Present*. New York, NY: Cambridge University Press, 2017, p.179-180; Pearson, M.P., *Food, culture and identity*, p.1.

³⁵ Hastorf, C.A., *The Social Archaeology of Food*, p.179-180.

³⁶ Dupont, F. *Food, Gender, and Sexuality*. In J. Wilkins and R. Nadeau(eds.), *A companion to food in the ancient world*, West Sussex, UK: Wiley-Blackwell, 2015, p.76; Pearson, M.P., *Food, culture and identity*, p.1.

³⁷ Bolger, D. *Introduction: Gender Prehistory –The Story So Far*, p.6-7; Brumfiel, *Methods in Feminist and Gender Archaeology*, p.6-7; Joyce, R. *Embodied Subjectivity: Gender, Femininity, Masculinity, and Sexuality*. In L. Meskell and R.W. Preucel(eds.), *A companion to social archaeology*. Oxford, UK: Blackwell, 2004; Nelson, S., *Gender in Archaeology*, p.142-144.

³⁸ Hamilakis, Y., Pluciennik, M., and Tarlow, S. *Introduction: Thinking Through the Body*, In Y. Hamilakis, M. Pluciennik, and S. Tarlow(eds.), *Thinking Through the Body: Archaeology of Corporeality*. New York, NY: Springer, 2002.

³⁹ Hamilakis, Y. *The sacred geography of hunting: wild animals, social power and gender in early farming societies*. *British School at Athens Studies*, 9, *Zoarchaeology in Greece: Recent Advances*, 239-247, 2003, p.82.

⁴⁰ Hastorf, C.A., *Gender, Space, and Food in Prehistory*, p.148.

⁴¹ Hastorf, C.A., *Gender, Space, and Food in Prehistory*, p.133.

⁴² Counihan, C. *Food and Gender: Identity and Power*. In C. Counihan, and S. Kaplan(eds.), *Food and gender: identity and power*. Taylor and Francis e-Library, 2005, p.7; Hastorf, C.A., *The Social Archaeology of Food*, p.183; Sørensen, M. *Gender Archaeology*. Cambridge: Polity Press, 2000, p.99-108; White, C. *Gendered food behaviour among the Maya: Time, place, status and ritual*. *Journal of Social Archaeology*, 2005, 5(3), p.357.

及造成日常經驗差異的權力關係或社會認同⁴³。

食物除了與日常的經驗相關，還承載豐富的象徵內涵，延伸出相關的意識形態與權力關係⁴⁴。筆者以為食物可視為性別化經驗與性別論述的核心——因為吃與性都是高度性別化的身體經驗，兩者也常被相提並論⁴⁵。在許多文化中，包括古羅馬與基督教化的歐洲，禁食和禁欲常常相伴進行，如此才能達到限制肉體感官享樂以追求更高的道德或靈性水平⁴⁶。民族志⁴⁷中更有大量證據支持吃和性在語言與象徵結構上存在隱喻關係⁴⁸。食物和生殖均與家庭（domestic）生活相關，攸關生命與世代的延續；吃和性也都牽涉到繁瑣的文化禁忌與選擇偏好，受到社會文化嚴格的規範，並可能成為權力控制的核心要素⁴⁹。

綜上所述，食物既作為性別化身體經驗的核心，同時又是性別象徵隱喻的媒介，以食物作為性別考古的研究對象，能夠替過去的性別乃至整體考古學科提供嶄新的視野。

三、性別化食物的操作鏈

食物乃維繫社會的基礎，攸關生業經濟、勞務分工、權力控制和社會表徵⁵⁰。狩獵、採集和農業等食物生產應被視為一種社會活動，食材的搜集、備料、分享和食用常常集體進行，也必須鑲嵌於社會網絡之中來討論⁵¹。食物生產的技術，除了生業經濟的功能，可視為莫斯（Marcel Mauss）所謂的“身體技藝（technologies of the body）”，具有社會文化的面向，能呼應上述學界對於日常經驗和性別化身體的興趣⁵²。食物生產作為一種技術，適合順着操作鏈（*Chaîne Opératoire*）分析。“技術（*technologie*）”根據定義乃是行動者為了特定的物質目標，而將原料轉化為文化物品的一系列過程和方法，構成一連串具有內在邏輯的操作程序（operational sequences），兼具物質功能、社會關係和象徵表述的多層次意義⁵³。技術

⁴³ Cutright, R.E. *The Story of Food in the Human Past: How what we ate made us who we are*. Tuscaloosa, Alabama: The University of Alabama Press, 2021, p.178-199.

⁴⁴ Sørensen, M., *Gender Archaeology*, p.101-107.

⁴⁵ Chang, K.C. Introduction. K.C. Chang(eds.), *Food in Chinese Culture: Anthropological and Historical Perspectives*. New Heaven, CT: Yale University Press, 1979, pp.173.

⁴⁶ Dupont, F., *Food, Gender, and Sexuality*, p.83-84.

⁴⁷ Parkington, J. Men, Women, and Eland: Hunting and Gender among the San of Southern Africa. In S. Nelson and M. Rosen-Ayalon(eds.), *In Pursuit of Gender: Worldwide Archaeological Approaches*(pp.93-118). Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2002.

⁴⁸ Counihan, C., *Food and Gender*, p.7-8; Goody, J. *Cooking, Cuisine and Class: A Study in Comparative Sociology*. New York, NY: Cambridge University Press, 1982, p.191-192; Hastorf, C.A., *Gender, Space, and Food in Prehistory*, p.135-136.

⁴⁹ Brumfiel, E., *Weaving and Cooking*, p.246; Counihan, C. *Food and Gender*, p.191-192; Hastorf, C.A., *Gender, Space, and Food in Prehistory*, p.135-136; Sørensen, M., *Gender Archaeology*, p.100-101.

⁵⁰ Hastorf, C.A. *Gender, Space, and Food in Prehistory*, p.153.

⁵¹ Claassen, C. *Gender, Shellfishing, and the Shell Mound Archaic*, p.285; Meyers, C. *From Field Crops to Food*; Rubin, C. *Gender, Farming, and Long-Term Change: Maya Historical and Archaeological Perspectives*. *Current Anthropology*, 2006 47(3):420; Somerville, A.D., Goldstein, and P.S., Baitzel, S.I. et al. *Diet and Gender in the Tiwanaku Colonies: Stable Isotope Analysis of Human Bone Collagen and Apatite From Moquegua, Peru*. *American Journal of Physical Anthropology*, 2015, 158, p.410.

⁵² Hamilakis, Y., Pluciennik, M., and Tarlow, S. Introduction: Thinking Through the Body; Pearson, M.P., *Food, culture and identity*.

⁵³ Dobres, M., *Gender and prehistoric technology*, p.25-28; Lemonnier, P. *The study of material culture today: Toward an anthropology of technical systems*. *Journal of Anthropological Archaeology*, 1986, 5(2):147-186. Lemonnier, P. In P. Lemonnier(eds.), *Technological Choices: Transformation in Material Cultures since the*

實踐是一個動態的過程，牽涉到行動者的認同和能動性，經由反復的實踐，原本的社會秩序和人群邊界得以被固化或挑戰⁵⁴。性別化的操作鏈視角，將技術的每一步驟看作“性別化的勞動實踐”，從中得以討論與食物相關的各種經驗和象徵意義⁵⁵。

食物的性別考古學應關注兩個層次，一方面是食物的生產、烹飪、分配、食用與儲藏等過程如何建構出不同性別的認同、經驗和權力關係⁵⁶。其中，瞭解不同社會性別的勞務分工情況，是性別考古學核心問題之一，更是進一步討論性別關係的基礎⁵⁷；在論及性別勞務分工時，應注意這些分工方式總會和更大的政治經濟關係相關，並隨情境而動態變化⁵⁸。另一方面則在於食物以及圍繞着食物的記憶，如何在象徵層次上定義社會的陽性氣質（masculinity）與陰性氣質（femininity），並塑造社會對男性和女性的評價⁵⁹。以下順着操作鏈，從食材獲取、準備烹飪和食用等環節，介紹與食物和性別相關的議題：

（一）食材的生產與獲取

食物操作鏈的起點：食材搜集，常常是性別化的。民族志資料顯示，某些食物的生產和收穫會有和特定性別連結的傾向，如相對於捕獲的海產，貝類採集常被認為是女性和小孩的工作⁶⁰。無論是採集或收割而來的穀物，婦女似乎更常經手植物性食材的搜集和儲存⁶¹。相較之下，肉類資源的獲取，特別是狩獵大型動物，常是定義陽性氣質的關鍵要素⁶²——在南非的案例中狩獵與性常在象徵結構中互為借喻，而大型動物相對於獵人則被視為陰性的存在⁶³。值得注意的是上述的性別分工與象徵指涉並非舉世皆然，具體應用於考古學案例中仍需依情境謹慎使用。狩獵也並非全是男性的活動，黑龍江省平洋墓地中，部分女性墓主與男性墓主相同都隨葬狩獵工具，說明當時在食物資源獲取方面，並不存在嚴格的性別分工⁶⁴。

不論是植物還是肉類資源的獲取，在實踐上與象徵上都具有性別的意義⁶⁵。食材的生產和獲取，也不是單純的營養問題，在土耳其 Çatalhöyük 遺址的前陶新石器時期，似乎存在一套以狩獵和陽性氣質為核心的宗教意識形態⁶⁶。從生業活動分工界定出來的性別隱喻，常

Neolithic. London, UK: Routledge, 1993. Mahias, M. Pottery Techniques in India: Technical Variants and Social Choice. In P. Lemonnier(eds.), *Technological Choices: Transformation in Material Cultures since the Neolithic*. London, UK: Routledge, 1993.

⁵⁴ Dobres, M., *Gender and prehistoric technology*, p.25-28.

⁵⁵ Dobres, M., *Gender and prehistoric technology*, p.25.

⁵⁶ Counihan, C. *Food and Gender*, p.1; Dupont, F. *Food, Gender, and Sexuality*, p.6.

⁵⁷ Meyers, C. *From Field Crops to Food*, p.69; Twiss, K. *The Archaeology of Food Identity, Politics, and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*, p.144-149.

⁵⁸ Rubin, C. *Gender, Farming, and Long-Term Change*, p.420.

⁵⁹ Counihan, C. *Food and Gender*, p.1.

⁶⁰ Claassen, C. *Gender, Shellfishing, and the Shell Mound Archaic*.

⁶¹ Nelson, S. *Gender in Archaeology*, p.78; Twiss, K., *The Archaeology of Food Identity, Politics, and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*, p.150; Watson, P. and Kennedy, M. *The Development of Horticulture in the Eastern Woodlands of North America: Women's Role*. In J.Gero and M.Conkey(eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*. Oxford, UK:Blackwell, 1991.

⁶² Hamilakis, Y. *The sacred geography of hunting*.

⁶³ Parkington, J. *Men, Women, and Eland*.

⁶⁴ Li, Jian-jing. *Gender Relations and Labor Division at the Pingyang Site*. In K. Linduff and Y. Sun(eds.), *Gender and Chinese Archaeology*. Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2004.

⁶⁵ Hastorf, C.A. *The Social Archaeology of Food*, 2017.

⁶⁶ Hodder, I. *Studies in Human-Thing Entanglement*. 2016, Published online.

被操作為更大的政治意識形態基礎，如 Hamilakis⁶⁷認為在新石器到邁錫尼時期的希臘，肉品和狩獵逐漸與陽性氣質、遠方他者和征服等概念連接在一起，成為精英集團權威的意識形態基礎。

（二）食物的準備與烹飪

食物的準備過程 由於被視為“不重要”的繁瑣勞動，長期以來受到考古學家的忽視⁶⁸；然而如果認真思考其背後的社會文化意義，會發現烹飪是將“自然、外來的”食材轉化為文化定義下可食的、熟悉的食物，旨在增加食用過程的感官經驗和回憶⁶⁹。食物的烹飪方式（以及衍伸出的味覺感受）也因此常作為集體認同的基礎⁷⁰。如果能從食物準備過程切入展開研究，或許能夠為過去的權力關係與社會變遷提供深刻的啟示⁷¹。

在討論食物的準備過程，一個重要的問題是食物準備是否以及如何依照性別而分工？準備食物的勞動成果，多大程度上為社會所看重？準備食物的過程，是否能替準備者帶來相應的權力和發揮能動性的空間⁷²？從民族學累積的資料來看，婦女經常是準備食物的主要負責人⁷³。在如阿茲特克的很多社會，準備食物被認為是女性的工作⁷⁴；相較於到市場販賣物品等下層階級婦女從事的工作，印加貴族女性被期待要精熟高超的烹飪技術⁷⁵。筆者基本上同意討論食物的製備過程常與古代婦女的日常經驗緊密聯繫，然而這樣的勾連仍需謹慎；應該意識到男性往往也會協助準備食物，在許多地方如古羅馬，烹調並不被看作是婦女的責任，也不被認為和陰性氣質相關，已婚婦女甚至被禁止烹煮為特定儀式準備的肉類⁷⁶。

一方面研究者該小心在研究食物處理等“家務工作”時，不能直接以工業革命以來貶低家庭勞動的態度討論古代，在過去不同的社會，婦女的家庭勞動可能受到相當的重視，食物製備的過程也給女性帶來權力和尊重；當代社會習以為常的“公領域/私領域”二元對立概念也未必適用於前工業社會，後者所謂的公領域和私領域可能更像是相互滲透乃至重合的範疇⁷⁷。有別於今日食物透過市場唾手可得，相關的勞動常被取代；在古代家庭內食物的製備

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>.

⁶⁷ Hamilakis, Y. *The sacred geography of hunting*.

⁶⁸ Gifford-Gonzalez, D. *An Introduction to Zooarchaeology*. Cham: Springer International Publishing, 2018.

⁶⁹ Hamilakis, Y. *Archaeology and the senses*, p.84.

⁷⁰ Isaakidou, V. *Cooking in the Labyrinth: Exploring 'cuisine' at Bronze Age Knossos*. In C. Mee and J. Renard (eds.), *Cooking up the past: food and culinary practices in the neolithic and bronze age Aegean*. Oxford: Oxbow Books, 2007.

⁷¹ Rodríguez-Alegría, E., and Graff, S. R. *Introduction: The Menial Art of Cooking*. In S. R. Graff and E. Rodríguez-Alegría (eds.), *The menial art of cooking : archaeological studies of cooking and food preparation*. Colorado: University Press of Colorado, 2012.

⁷² Joyce, A. *Expanding the Feast: Food Preparation, Feasting, and the Social Negotiation of Gender and Power*. In E. Klarich (eds.), *Inside Ancient Kitchens: New Directions in the Study of Daily Meals and Feasts*. Boulder, CO: the University Press of Colorado, 2010, pp.229.

⁷³ Cutright, R.E. *The Story of Food in the Human Past*, p.186-187; Nelson, S. *Gender in Archaeology*, p.78; Pearson, M.P., *Food, culture and identity*, p.8; Twiss, K. *The Archaeology of Food Identity, Politics, and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*, p.150; Twiss, K. *The Archaeology of Food and Social Diversity*. *Journal of Archaeological Research*, 2015, 20:357-395.

⁷⁴ Brumfiel, E. *Weaving and Cooking*, p.244-246.

⁷⁵ Silverblatt, I. *Andean Women in the Inca Empire*, p.42-43.

⁷⁶ Dupont, F. *Food, Gender, and Sexuality*, p.76-78.

⁷⁷ Bray, T. *Inka Pottery as Culinary Equipment*, p.5-6; Meyers, C., *From Field Crops to Food*, p.76.

仰賴女性特定的知識和技術，並很可能從中產生婦女獨有的社會權力⁷⁸。在古代近東，婦女常集體在戶外研磨穀物麵粉，從中建立了婦女獨有的跨家戶網絡連結，女子相較於社群的男性擁有更多協商的“人脈”和機會，婦女日常的家庭勞動因此具有政治和公共價值⁷⁹。類似的例子也見於史前中南美洲，在前阿茲特克時期的墨西哥谷地，婦女的烹飪和紡織能力，是男性能否在政治領域角逐成功的關鍵⁸⁰。在安地斯地區，婦女的烹飪義務並不會讓她們局限於服務丈夫或小孩的“私”領域之中，相反的這是她們和男性一同參與到更大政治經濟生活的途徑⁸¹；烹飪本身也和印加帝國的國家治理術相關，食物、性別和政治存在緊密的連結⁸²。

伴隨食物準備而生的不只是社會資本，可能也包括象徵權力——由於食物常是人神溝通重要的媒介，婦女借由食物的準備也能夠在宗教儀式中扮演要角⁸³。如玉米酒（*chicha*）在史前中南美洲具有強烈的宗教和政治內涵，而替大型國家的宴饗活動釀造玉米酒是貴族婦女的職責，婦女的勞動成果因而對於整個社群至關重要⁸⁴。婦女也可能因為卓越的釀酒技術受到社會褒揚，在秘魯安地斯山脈瓦里（Wari）文化時期的 Conchopata 遺址，一位生前曾負責替大型宴饗活動釀酒的女性，在死後仍受到許多人的祭祀，她的葬禮可能也有盛大的宴飲活動，以此表達對她的敬意和緬懷⁸⁵。

然而社會對婦女製備的食物給予崇高價值，並不意味婦女的工作或婦女本身就會因此受到重視，更不代表她們能成為主要的受益者。在兩河流域和埃及，雖然一般家庭的烹飪通常由女性完成，但宮廷中的精緻料理（*haute cuisine*）的負責人卻是由男性擔任，社會文化對食物高低的評價差別也包含着對烹飪者性別的認識⁸⁶。與手工業的發展類似，日常烹調的專業化和“精緻化”也是烹飪性別化的過程⁸⁷。在更極端的情況下，即便婦女的準備食物工作實際上維繫着社會的生計運作，但她們勞動貢獻的意義卻仍然受到文化的貶抑⁸⁸。

宴饗的準備過程更牽涉到性別間的不對稱結構，雖然婦女作為家戶的成員也會因為宴饗的成功而受益，她們也可能從中提升個人的地位，但是男性往往更受益於女性的勞動成果⁸⁹。即便在瑪雅與印加，作為日常與宴饗活動中主要負責準備飲食的婦女，可能因為良好的本領而被推崇，但人骨食性分析卻暗示着，雖然男女都有飲用玉米酒的經驗，但男性似乎普遍較

⁷⁸ Meyers, C. From Field Crops to Food, p.76; Silverblatt, I. Andean Women in the Inca Empire, p.43-44.

⁷⁹ Meyers, C. From Field Crops to Food, p.77-78.

⁸⁰ Brumfiel, E. Weaving and Cooking, p.245.

⁸¹ Silverblatt, I. Andean Women in the Inca Empire, p.43-44.

⁸² Bray, T. Inka Pottery as Culinary Equipment.

⁸³ Counihan, C. Food and Gender, p.3-6.

⁸⁴ Silverblatt, I. Andean Women in the Inca Empire, p.43.

⁸⁵ Isbell, H. and Groleau, A. The Wari Brewer Woman: Feasting, Gender, Offerings, and Memory. In E. Klarich (eds.), Inside Ancient Kitchens: New Directions in the Study of Daily Meals and Feasts. Boulder, CO: the University Press of Colorado, 2010.

⁸⁶ Goody, J. Cooking, Cuisine and Class, p.192-193.

⁸⁷ Pearson, M.P. Food, culture and identity, p.9.

⁸⁸ Claassen, C. Gender, Shellfishing, and the Shell Mound Archaic.

⁸⁹ Dietler, M. and Hayden, B. Digesting the Feast-Good to Eat, Good to Drink, Good to Think: An Introduction. In M.Dietler and B.Hayden(eds.), Feasts: archaeological and ethnographic perspectives on food, politics, and power. Smithsonian Institution Press,2001, p.11.

女性能夠有更多在盛宴享用玉米酒（或其他玉米製成的佳肴）的機會，似乎也從相關的社會活動中獲得更大的威望和社會權力，從這個角度來說，婦女與自己的勞動成果異化，男性反而成了更主要的受益者⁹⁰。相同的情況也發生在肯尼亞西部，有錢的男性會透過以招待賓客勞動宴饗（work feast）的方式，徵招勞動力幫忙開礦；這類宴饗仰賴他多位妻子的農業和烹飪勞動力，他能從中取得社會威望和經濟特權，但這些妻子們卻缺乏相應的報酬⁹¹。從食物準備的過程來看待宴饗，就能明白宴饗如何作為性別政治的一環塑造着性別關係，依據菲律賓東內格羅省的民族志材料，為了獲得足夠支應宴饗的女性勞動力，當地有抱負的男性往會娶多位妻子，甚至不惜綁架外地女子，可見地方男性精英權力的角力乃根植於不對稱的性別關係之上⁹²。

（三）飲食內容

分配食物的方式常反映出社會看待性別等不同身份群體的態度，能夠表述關乎性別的政治、社會和關係⁹³。在分配食物的過程中，既有的社會邊界被不斷鞏固強化，個人或集體的認同也得以從中實現⁹⁴。一個重要主題是性別是否真的影響了、以及如何影響攝取食物的種類或多寡⁹⁵？權力關係常常決定並源於誰能夠食用並掌控食物⁹⁶。食性的差異關乎量也關乎質。在這個主題上，體質人類學可以討論生前的營養狀況⁹⁷。來自人骨骨脂磷酸鹽、骨膠原蛋白的穩定同位素結果，以及少部分胃部殘留物觀察的案例能夠提供較直接的證據，瞭解性別以及其他如地位等社會身份如何影響人們的飲食組成，更能在長時間尺度中討論歷時性的變化，從中討論政治經濟脈絡的變遷和個體日常生活的關聯⁹⁸。

與性別相關的食性差異，未必直接意味着性別階序的不平等，有可能只是反映性別日常經驗的差別以及不同的性別認同；要論述社會差異與權力的關係，需要進一步厘清造成這些差異的機制，以及社會對這些食物本身的評價為何⁹⁹。有關婦女的飲食禁忌（taboo），與整套宇宙觀中關於婦女的定位相關聯，而這樣的定位既影響到了婦女的政治地位也影響着他們的日常社會生活¹⁰⁰。在討論性別意識形態的時候，互補與階序可能同時存在於性別關係，即

⁹⁰ Hastorf, C.A. Gender, Space, and Food in Prehistory, p.132; Joyce, A. Expanding the Feast, p.229-230; Somerville et al., Diet and Gender in the Tiwanaku Colonies; White, C. Gendered food behaviour among the Maya.

⁹¹ Dietler, M. and I. Herbrich. Feasts and Labor Mobilization: Dissecting a Fundamental Economic Practice. In M.Dietler and B.Hayden(eds.), Feasts: archaeological and ethnographic perspectives on food, politics, and power. Smithsonian Institution Press, 2001, p.254-255.

⁹² Joyce, A. Expanding the Feast, p.230.

⁹³ Hastorf, C.A. Gender, Space, and Food in Prehistory, p.132.

⁹⁴ Brunache, P. Food and Gender. In K.B.Metheny and M.C. Beaudry(eds.), Archaeology of Food: An Encyclopedia. London, UK: Rowman and Littlefield, 2015; Pearson, M.P., Food, culture and identity, p.8; Sørensen, M. Gender Archaeology, p.106.

⁹⁵ Hastorf, C.A. The Social Archaeology of Food, p.186-187.

⁹⁶ Counihan, C. Food and Gender, p.1-2.

⁹⁷ Cohen, M.N. and Bennett, S., Skeletal Evidence for Sex Roles and Gender Hierarchies in Prehistory, p.303-308.

⁹⁸ Somerville et al. Diet and Gender in the Tiwanaku Colonies; White, C., Gendered food behaviour among the Maya.

⁹⁹ Meyers, C, From Field Crops to Food, p.132; White, C. Gendered food behaviour among the Maya.

¹⁰⁰ Hastorf, C.A. The Social Archaeology of Food, p.185.

使在部分勞務分工與特定的儀式過程中存在互補的兩性關係，但婦女還是很有可能在其他的政治與宗教活動中受到限制¹⁰¹。

談論飲食內容，有時“不吃”和“吃什麼”與“吃多少”，同樣具有意義。最極端的例子或許是婦女透過齋戒（fasting）發揮自己的能動性，在中古歐洲，婦女的選擇和權力有限，有些婦女透過極端的齋戒而產生特殊的神跡，能和神直接溝通，也因此受到家族和社會的重視；在這樣的案例中，絕食過程成為讓身體“去女性化”的手段，在迫使這些女性停經的同時，也讓她們獲得一些異於其他女性的權力和經驗，“絕食”與“貞潔”更是相互的隱喻；在處處受限的情況下，婦女往往採用絕食的激烈的手段，達到自身的要求或發揮影響力¹⁰²。

（四）飲食過程

除了食用的內容，飲食過程中性別的不同經驗也是探究的主題，性別影響着人們飲食的場所、地點、共食對象、使用的器皿以及適當的禮儀¹⁰³。特別在宴饗中，性別關係連同其他的社會範疇被確立和強化，進食的位置、時間順序、食用的內容與多寡，都是出現於宴會場合的不同性別經驗¹⁰⁴。跨文化比較凸顯了用餐禮儀的多樣性，在古希臘婦女結婚後也幾乎不會和丈夫或其他男性一起赴宴共食，更不被允許參加餐後的座談宴會（symposion），一般日常的三餐中，妻子可能會先服務丈夫用完餐，而後才自己或在女僕的侍奉下進食；相比之下，在古羅馬，男女共食似乎是較普遍的現象¹⁰⁵。根據歷史民族學的記載，印加夫妻習慣背對背用餐，由妻子面向食物，並依據丈夫的要求為他傳遞飲食¹⁰⁶。

如前所述，雖然婦女常常是日常料理或大型宴饗活動中主要準備食物的人，她們的勞動是宗教儀式、政治活動成功的基礎¹⁰⁷，但在公開集會中享用這些食物的卻常常以男性為主¹⁰⁸。婦女有時會在另外的、較私密的空間享用食物，如古希臘已婚具有公民身份但育有小孩的女性不被允許公開參與血祭（blood sacrifice）和伴隨的盛宴，但仍然有權享用分配的祭肉¹⁰⁹；婦女也可能在非公開的空間舉行以女性為主體的宴饗，如西非達荷美王國（Kingdom of Dahomey）的女性精英會在宮城內女性專屬的空間舉行宴會¹¹⁰。當然也有情況是特定性別的人根本不被允許食用特定食物，從而在實際與象徵層次上被推離權力核心。

除了禮節的規範和象徵的控制，在許多場合中婦女的權力來自於用餐時食物的分配，並

¹⁰¹ White, C. Gendered food behaviour among the Maya, p.373.

¹⁰² Gilchrist, R. Unsex the body: the interior sexuality of medieval religious women. In Schmidt, R.A. and Voss, B.L. (eds.), *Archaeologies of Sexuality*. London, UK: Routledge, 2000; Hastorf, C.A. *The Social Archaeology of Food*, p.191-192.

¹⁰³ Twiss, K. *The Archaeology of Food and Social Diversity*; Twiss, K. *The Archaeology of Food Identity, Politics, and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*, p.144.

¹⁰⁴ Dietler, M. and Hayden, B. *Digesting the Feast*, p.10.

¹⁰⁵ Dalby, A. Men, Women, and Slaves. In J. Wilkins and R. Nadeau(eds), *A companion to food in the ancient world*. West Sussex, UK: Wiley - Blackwell, 2015.

¹⁰⁶ Bray, T. *Inka Pottery as Culinary Equipment*, p.10.

¹⁰⁷ White, C., *Gendered food behaviour among the Maya*, p.360.

¹⁰⁸ Twiss, K. *The Archaeology of Food and Social Diversity*.

¹⁰⁹ Dupont, F. *Food, Gender, and Sexuality*, p.78-79.

¹¹⁰ Monroe, J. C. and Janzen, A. *The Dahomean Feast: Royal Women, Private Politics, and Culinary Practices in Atlantic West Africa*. *African Archaeology Review*, 2014, 31:299-337.

透過服務（serving）他人發揮自己的能動性¹¹¹。在當代秘魯，婦女負責分配家裏的食物，由此她也主導着和其他家戶的分享，婦女們之間借由食物的分享建立超越家庭的紐帶¹¹²。傑羅（Joan Gero）以中間期早段（Early Intermediate Period）的秘魯為例，指出在家族舉辦的盛宴中婦女替外來賓客分肉倒酒，並不是簡單的“服務”，而是高度儀式化和具有政治意義的行為，屬於公開的展演，她與她的家族能夠一起分享盛宴帶來的社會威望；相比之下，後面的印加帝國時期，雖然宴饗的食物仍是由婦女準備，但最重要的宴饗活動卻在不允許婦女進入的太陽神廟舉行，女性由此喪失了過去在盛宴中分配食物的權力與儀式展演的機會，準備食物的付出更在宴饗會場完全隱形，凸顯女性地位隨社會複雜化而有所變化¹¹³。

四、研究手段與案例

性別作為重要結構原則，不斷在日常實踐過程中被穩固和強化，也因此考古學證據中有機會找到相關的物質綫索¹¹⁴。以食物作為關注的重點，或許將有助於突破過去鏈條式討論器物的研究範式，而替器物注入更多包括性別等多樣的討論子題。有關食物的討論，也需要綜合各式各樣的分析手段¹¹⁵，如民族學類比、歷史文獻和圖像解讀、動植物考古、體質人類學鑒定、人骨穩定同位素食性分析、殘留物分析、陶器分析和空間分析等等¹¹⁶。交叉手段的運用，也與性別考古學對“多綫證據”的重視相呼應¹¹⁷。理想的研究理應綜合各種手段和尺度的信息，但為了行文方便，以下分類呈現若干案例來介紹考古中的食物和性別研究：

（一）民族志、歷史文獻和圖像類比

研究過去性別與食物關係的常見方法，是通過將考古學材料與民族志、民俗歷史學（ethnohistory）和圖像資料進行謹慎的類比（analogy）¹¹⁸。譬如結合考古材料、現代民族志、古代文獻和圖像學的多重證據，梅耶斯（Carol Meyers）認為在古代巴勒斯坦地區，研磨穀物、製作與烘烤麵包屬於婦女的日常工作¹¹⁹。傑克森（Thomas Jackson）借由民族志調查，認為加州史前遺址常見的鑲嵌在基岩中的石臼（bedrock mortar），是婦女用來研磨橡子（如加州黑欖木，*Quercus kelloggii*）的工具，是由婦女製作且屬於婦女的財產；由於婦女研磨橡子的空間也是重要的社會交流區域，這些不可移動石臼被賦予了特殊的景觀與社會意義¹²⁰。克拉森（Cheryl Claassen）參考民族學資料，結合遺址內的特殊遺物組合、植物遺存和墓葬

¹¹¹ Hastorf, C.A. Gender, Space, and Food in Prehistory, p.137.

¹¹² Silverblatt, I. Andean Women in the Inca Empire, p.44.

¹¹³ Gero, J. Feasts and females: Gender ideology and political meals in the Andes, Norwegian Archaeological review, 1992, 5:1, 15-30.

¹¹⁴ Jackson, T. Pounding Acorn, p.320-321.

¹¹⁵ Sørensen, M. Gender Archaeology, p.108-109.

¹¹⁶ Brunache, P. Food and Gender,

¹¹⁷ Rubin, C. Gender, Farming, and Long-Term Change.

¹¹⁸ Jackson, T. Pounding Acorn, p.301.

¹¹⁹ Meyers, C. From Field Crops to Food.

¹²⁰ Jackson, T. Pounding Acorn.

種類，推論美國東南部分岩蔭遺址可能作為經期、懷孕婦女接受儀式和治療的特殊空間¹²¹。

研究過去性別的關鍵問題在於源自民俗文獻、當代人類學研究等已知的系統，如何有助（或限制）學者對史前未知性別關係的研究¹²²？一方面民族學提供豐富的跨文化材料，呈現性別關係和性別分工模式的多樣性，考古學者能夠以此為基礎建立物質遺留和過去性別系統之間的關聯，從而推測過去社會的樣貌¹²³。另一方面有學者提醒民俗歷史學和民族考古學的應用必須要小心，因為性別關係和意識形態總在歷史情境中不斷變化，把當代觀察的現象直接挪移到古代未必適用¹²⁴。有別於文獻呈現的靜態性別樣貌，考古學的強項應是彰顯性別範疇和性別關係在長時間尺度下的流動性和多樣性¹²⁵；考古學研究應盡可能使用多綫證據，搭配交叉手段與材料，才能更細緻討論過去的性別關係¹²⁶。

（二）陶器組合

研究過去性別與食物關聯的一項重要證據是和製備、烹飪、盛放相關的器物¹²⁷，從中可討論“飲食方式（Foodway）”和性別的關聯¹²⁸。“飲食方式”包括食物本身以及食物準備、食用過程中附帶的各種活動、規範與意義¹²⁹；而這些不同的飲食形態和食物製備模式理論上能夠表現在器物組合中¹³⁰。布雷（Tamara Bray）結合民俗文獻和陶器組合討論印加帝國的食物準備，強調將特定陶器視作烹飪相關的器材，將有助從性別化的角度討論早期國家的性質，她依據食物的準備、盛放、儲存，比較不同器皿的功能與在不同等級遺址分配的情況；討論印加如何借由婦女準備的精緻飲食，特別是釀造的玉米酒，對屬民展現印加政權的慷慨與文明，整套帝國的意識形態也來自於性別相關的論述¹³¹。

布魯姆費爾（Elizabeth Brumfiel）對比煎鍋和燉鍋陶器比例的消長，從中討論婦女烹飪與紡織習慣的變化，注意到在阿茲特克時期都城周圍的墨西哥谷地，煎鍋比例較以往增大，暗示煎餅在飲食結構中重要性增加，在離都城較遠的其他遺址，這樣的變化並不明顯。結合紡輪出土的數量，她認為可能反應了當地居民到外地服勞役、去市場交換的需求提高，多數居民投入到其他活動如製鹽、腌魚來供應鄰近都市的需求，並以從市場上換來的織品繳納貢賦，而在飲食上偏向捲餅等便於攜帶的食物；在墨西哥谷地之外，居民主要以自織織品繳納帝國的貢賦，家戶成員的勞動多在家戶附近完成，較節省烹飪時間、以燉鍋烹煮的玉米粥等

¹²¹ Claassen, C. Rock Shelters as Women's Retreats: Understanding Newt Kash. *American Antiquity*, 2011, 76(4):628-641.

¹²² Gero, J. Feasts and females, p.15.

¹²³ Conkey, M. and Spector, J. Archaeology and the Study of Gender, p.23-24.

¹²⁴ Brumfiel, E. Weaving and Cooking; Brumfiel, E. *Methods in Feminist and Gender Archaeology*, p.5-6.

¹²⁵ Brumfiel, E. Weaving and Cooking.

¹²⁶ Rubin, C. Gender, Farming, and Long-Term Change.

¹²⁷ Nelson, S. *Gender in Archaeology*, p.78.

¹²⁸ Brunache, P. Food and Gender.

¹²⁹ Peres, T.Y. Foodways Archaeology: A Decade of Research from the Southeastern United States. *Journal of Archaeological Research*, 2017, 25:423.

¹³⁰ Brumfiel, E. Weaving and Cooking, p.239.

¹³¹ Bray, T. *Inka Pottery as Culinary Equipment*.

料理，仍然在日常食物中佔據很大的比例¹³²。上述案例凸顯了紡織和烹飪等家務勞動和政治經濟密切相關，且隨着歷史背景而發生變化。

（三）動植物遺存

結合動植物遺存研究和空間分析，是探討飲食方式和性別相關活動常見的手段。植物考古和動物考古是研究古代食物最直接的證據來源，但兩者遺存性質並不全然相同，動物遺存經常源於用餐前後的廚餘，保留下切割、吸食骨髓等和食用過程直接相關的證據，而植物遺留則較多和儲存、作物加工等前置過程有關¹³³。材料性質的差異造成植物考古與動物考古討論食物時具備不同的視角¹³⁴。

哈斯托夫（Christine Hastorf）強調植物考古要研究的不僅是探討過去人們吃些什麼，更重要的是人們之間的關係，而植物遺存的空間分析有可能反映當時的社會關係。她認為秘魯 Sausa 遺址家戶內部高多樣性與高密度的碳化種子分佈區，可能是烹飪或加工食物的地方，依據安地斯地區的民族志資料，這類空間多半屬於女性的活動區域；她注意到從 Wanka II 期到 Wanka III 期之間，食物製備的空間似乎受到較大的限制，暗示婦女的人身和勞動力受到較多約束。Rubin 結合陶器圖像數據，比較瑪雅古典時期 Chan No` ohol 遺址植物遺存分佈和土壤化學分析，討論當時農業勞動和食物準備工作的空間分佈，她認為並不存在明顯的性別勞動分工區，可能意味耕作活動在當時是由男性、女性和小孩共同完成，從而主張當代尤卡坦半島“男性在外農忙、女性在家做飯”的民族學觀察，是殖民時代以後才形成的現象¹³⁵。范德沃克（Amber VanDerwarker）與狄懷勒（Kandace Detwiler）注意到美國東南 17 世紀 Coweeta Creek 遺址內部公共空間內，普遍分佈加工植物性食物的遺跡；基於 18 世紀民族志的記載，作者們認為這反映了婦女可能常在公共空間集體準備食物，從此反思以往所謂“公共空間”與空間內的儀式活動並不如過去所設想的是純粹“男性”的場域，不同性別的人可能在公共空間有不同的體驗¹³⁶。

Monroe 和 Janzen 搭配文獻，比較出土於西非達荷美王宮的陶器和動物骨骼，認為盛宴是當時精英男女協商權力的重要方式；除了國王的親屬，達荷美宮廷內部居住着數量龐大的女性，作為軍人（*mino*, or Dahomey Amazons）、行政官員和手工業者，支撐王國的政治、經濟和軍事活動。這些宮廷女子除了替王國重要的宴饗準備食物，並在宴會現場服務賓客之外，她們也會在宮廷內部舉辦類似的盛宴，鞏固並協商彼此的權力，並從中影響到王國的政

¹³² Brumfiel, E. Weaving and Cooking.

¹³³ Hamilakis, Y. Time, performance, and the production of a mnemonic record: from feasting to an archaeology of eating and drinking. In L. A. Hitchcock, Laffineur Robert and Crowley, Janice (Ed.), *DAIS: The Aegean Feast*, Austin: University of Liege and University of Texas, 2008, p.4-7; Hastorf, C. A., and Weismantel, M. Food: Where Opposites Meet. In K. C. Twiss (eds.) *The archaeology of food and identity. The United States: Center for Archaeological Investigations, Southern Illinois University Carbonale*, 2007, p.236.

¹³⁴ Peres, T.Y. *Foodways Archaeology*, p.424.

¹³⁵ Rubin, C. Gender, Farming, and Long-Term Change.

¹³⁶ VanDerwarker, A.M. and K.R. Detwiler Gendered Practice in Cherokee Foodways: A spatial analysis of plant remains from the Coweeta Creek Site. *Southeastern Archaeology*, 2002, 21(1):21-28.

治決策¹³⁷。

（四）體質人類學與人骨穩定同位素

討論勞務分工和食性差異最直接的證據是人骨¹³⁸。雖然人骨受限於材料性質，討論多以生理性別為主，這與多數考古學家期待能看到複雜多樣的社會性別存在落差，但仍有不可取代的重要性¹³⁹。人骨是討論過去性別分工最直接的證據來源，藉由對比人骨生理性別和勞動相關的指標，考古學者能夠辨識出當時是否存在與食物相關的性別分工，也能夠討論分工方式長時段的變化¹⁴⁰。如長年彎曲身子研磨穀物、製備糕餅，在敘利亞與阿茲特克婦女的骨骼上都留下了相應的證據¹⁴¹。體質人類學特徵也能記錄不同性別的健康和營養狀況，性別間的體型變化或蛀齒比例的差異可能暗示飲食的差別；長骨的哈里斯氏綫（Harris lines，又稱骺橫綫）以及牙齒珐琅質的生長缺環（Wilson bands），則記錄下童年的壓力事件，可以用來討論不同性別成長的飲食情況¹⁴²。

除了骨骼形態觀察，近年有越來越多的穩定同位素研究探討食性與性別、年齡和階級的關係。瑪雅時期的人骨穩定同位素指出，精英男性普遍較精英女性食用較多當時具有較崇高社會意義的食物，包括玉米和海洋性肉類資源等；下層百姓的性別食性差異則較上層精英之間輕微¹⁴³。秘魯 Moquegua 河谷 Tiwanaku 殖民地的人骨同位素同樣顯示男女在 $\delta^{15}\text{N}$ 分佈上沒有顯著的差別，但男性的 $\delta^{13}\text{C}$ 較前期略高於女性，研究者認為這可能和男性有較多機會在宴饗活動中飲用玉米酒有關，也暗示着在區域中心政治擴張的過程中，宴饗可能扮演重要的角色¹⁴⁴。董豫等人則結合大植物遺存和人骨穩定同位素分析，注意到東周時期中原的婦女普遍食用比男性還多的 C_4 作物，作者參考文獻認為這樣的差異反映的是對穀物、和男女不同的社會概念導致，主張在麵條等粉食出現前，普通小麥和大麥被認為是較粟、黍次等的食物，而地位較低的女性在飲食上往往得讓步於男性，故食用較多的 C_4 作物¹⁴⁵。與仰韶時期相比，男女在隨葬品、身高上的差距都擴大，少女營養不良的比例也較高，顯示東周可能存在重男輕女的社會觀念。

Oras 等結合墓葬人骨同位素分析和陪葬品的殘留物分析，認為前者能較全面呈現個人

¹³⁷ Monroe, J. C. and Janzen, A. The Dahomean Feast.

¹³⁸ Cohen, M.N., and Bennett, S. Skeletal Evidence for Sex Roles and Gender Hierarchies in Prehistory, p.298.

¹³⁹ 盧柔君，《故事與說故事的人：日本考古學論域中性別觀的更迭與限制》。《婦研縱橫》，2020 年，112 期，頁 41；Twiss, K. The Archaeology of Food Identity, Politics, and Ideology in the Prehistoric and Historic Past, p.142.

¹⁴⁰ Brumfiel, E. Methods in Feminist and Gender Archaeology, p.7; Cohen, M.N., and Bennett, S., Skeletal Evidence for Sex Roles and Gender Hierarchies in Prehistory, p.299.

¹⁴¹ Twiss, K. The Archaeology of Food Identity, Politics, and Ideology in the Prehistoric and Historic Past, p.145-148.

¹⁴² Cohen, M.N. and Bennett, S., Skeletal Evidence for Sex Roles and Gender Hierarchies in Prehistory, p.303-308.

¹⁴³ White, C. Gendered food behaviour among the Maya.

¹⁴⁴ Somerville et al., Diet and Gender in the Tiwanaku Colonies.

¹⁴⁵ Dong, Y. Morgan, C., Chinenov, Y. et al. Shifting diets and the rise of male-biased inequality on the Central Plains of China during Eastern Zhou. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, 2017, 114(5):932-937.

長時段的飲食狀況，後者則能夠呈現與葬儀相關的單次飲食事件，綜合兩者可以更具體討論墓主的性別、年齡等身份和飲食之間的關聯。該團隊以愛沙尼亞鐵器時代晚期的公墓為例，首先從體質特徵鑒定出土人骨的性別與年齡，而後檢測人骨的碳、氮穩定同位素，並對陶器殘留物進行植硅體、澱粉粒、脂肪酸、碳氮同位素等分析，注意到飲食隨性別和年齡有一定程度的差異，較年長的女性和不分年齡的男性，飲食似乎較偏海洋性與較高營養級的食物；而較年輕的女性則較偏向陸源，可能是草食性的肉類為主，這可能暗示女性在過了中年之後，社會身份有所改變並造成飲食內容的變化¹⁴⁶。除了在集體的層次討論性別間的食性差異，Tsutaya 等結合墓誌和硫、碳、氮等多種同位素分析指標，討論一位葬於日本明石市雲晴寺（Unseiji, Akashi）的上層階級女性，成功重建了她的飲食史、斷奶過程和遷移經歷等¹⁴⁷。筆者企盼科學技術的突破將有助於考古學者更細膩地考察過去的個人生命史經驗，或許有助於超越人骨簡單的生理性別二分，而見到更豐富的社會經驗。

五、展望

筆者以為食物作為最常見的日常經驗和象徵隱喻核心，能夠突破學科分支和材料分類的限制，從更全面的視角研究考古學中的性別。上文也嘗試以若干案例，企圖呈現順着食物製作和食用的操作鏈，結合各式各樣的手段和多綫證據，研究過去的性別化經驗和性別意識形態不但可行，更能增進學者對區域歷史的理解。最後筆者要大膽呼籲食物的性別考古學研究，有潛力回答當下學界關注的一些議題，在未來能替考古學科做出進一步的貢獻。

20 世紀末延續至今的考古學，旨在嘗試突破一連串二元對立的概念框架，從稍早時反省功能與象徵¹⁴⁸、生業（subsistence）與商業（trade）等學者習以為常的分析術語¹⁴⁹，到近年受到拉圖（Bruno Latour）和本體論轉向思潮的影響，部分考古學者開始想顛覆人與非人、自然與文化、乃至主體和客體等本體論基礎¹⁵⁰。近十年來興起五花八門的新概念嘗試拆解先前二元對立的知識架構，像是強調人與人、人與物、物與物依賴關係的“糾纏（entanglement）”¹⁵¹，或是由物質和非物質實體構成的“組合（assemblage）”，後者比前者更強調在分析時囊括感官經驗、記憶和能動性等非人非物但同樣重要的成分¹⁵²。多位學者

¹⁴⁶ Oras, E., Tõrva, M., and Jonuks, T. et al. Social food here and hereafter: Multiproxy analysis of gender-specific food consumption in conversion period inhumation cemetery at Kukruse, NE-Estonia. *Journal of Archaeological Science*, 2018, 97, 90–101.

¹⁴⁷ Tsutaya, T., Miyamoto, and H., Uno et al. From cradle to grave: multi-isotopic investigations on the life history of a higher-status female from Edo-period Japan. *Anthropological Science*, 2016, 124(3):1–13.

¹⁴⁸ Lemonnier, P. Introduction.

¹⁴⁹ Sherratt, A. Cash-crops before cash: organic consumables and trade. In C. Gosden and J.G. Hather(eds.), *The Prehistory of Food: Appetites for Change*. London, UK: Routledge, 1999.

¹⁵⁰ Alberti, B. Archaeologies of Ontology. *Annual Review of Anthropology*, 2016, 45:163–179; Harris, O. and Cipolla, C. *Archaeological Theory in the New Millennium*. New York: Routledge, 2017.

¹⁵¹ Hodder, I. Human-thing entanglement: towards an integrated archaeological perspective. *The Journal of the Royal Anthropological Institute*, 2011, 17 (1) :154–177.

¹⁵² Hamilakis, Y. Sensorial Assemblages: Affect, Memory and Temporality in Assemblage Thinking. *Cambridge Archaeological Journal*, 2017, 27:169–182; Hamilakis, Y. and Jones, A. M. *Archaeology and Assemblage*. *Cambridge Archaeological Journal*, 2017, 27:77–84.

企圖以新的研究思路突破既往概念限制，筆者注意到食物由於牽涉到多面的研究主題、社會現象以及中介自然與文化的性質，成為上述新概念應用的熱門對象。如霍德（Ian Hodder）以糾纏概念，討論 Çatalhöyük 遺址中製陶、烹飪、家屋概念和生業方式複雜的關係¹⁵³。Hamilakis 則視克里特島青銅晚期的一次宴饗為“感官的組合（sensorial assemblage）”，討論宴饗過程中牽涉到的感官經驗、時空記憶和權力關係¹⁵⁴。

筆者認為食物的性別考古學，基於既往的研究成果，能夠從其特殊的視角回應當下考古學理論發展的關鍵議題，同時也提供一套可操作性較強、包含議題廣泛的研究路徑。首先性別考古受到女性主義的啟發，很早就意識到二元對立概念的危險；如前所述，公/私領域的分野在性別考古研究中不斷被挑戰，複數的社會性別概念，更打破男、女僵硬的分類架構。性別考古志在呈現，男性與女性如何同時屬於私領域和公領域，而兩個領域之間又是如何相互滲透¹⁵⁵。上文諸多案例亦強調，以性別為出發點討論食物的準備和享用過程，凸顯了這些看似私密的小事，如何對公共的大事起到決定性的作用。性別考古也因此有潛力反省考古學、歷史學乃至社會科學對於權力的想象和定義¹⁵⁶。

另一方面，以飲食作為研究主題，讓考古學者能夠談論多感官的體現經驗¹⁵⁷。食物也能幫助考古學者突破人與非人二元對立的思維，反思生業與象徵劃分的片面，以及主體和客體的分野。經由烹飪與食用禮儀，外來的、自然的食物，被賦予文化的意義¹⁵⁸，並經由食用的過程，成為自我的一部分；也正是在這樣的過程中，自我與外界、主體和客體的界綫被模糊乃至消解¹⁵⁹。與食物研究的關懷相呼應，多年來性別理論和性別考古也一直在反思生理性別與社會性別的區隔是否合理¹⁶⁰，較新的關於生理性別和性傾向的研究，更企圖打破身體/心靈的二元對立，開啓更多關於權力、身體和性別研究的新議題¹⁶¹。1980 年代，女性主義思潮和性別考古學，重新定義了北美考古界對主觀與客觀、男性和女性等認知範疇，促成了整體考古學範式的轉向¹⁶²；筆者呼籲在 2021 年的今天，食物的性別考古學同樣具有值得研究的意義，有潛力為現在的考古學發展提供新的突破和啟示，督促學者反思各種習以為常的預設是否合宜。

致謝

本文修改自北大 2020 年第一學期《植物考古：應用與融合》研究生課程的期末作業，

¹⁵³ Hodder, I. Human-thing entanglement.

¹⁵⁴ Hamilakis, Y. Sensorial Assemblages.

¹⁵⁵ Spencer-Wood, S.M. Introduction: Feminist Theories and Archaeology, p.21-22.

¹⁵⁶ Spencer-Wood, S.M. Introduction: Feminist Theories and Archaeology, p.21-23.

¹⁵⁷ Hamilakis, Y. Archaeology and the senses, p.82.

¹⁵⁸ Chang, K.C., Introduction.

¹⁵⁹ Hamilakis, Y. Archaeology and the senses, p.82-83.

¹⁶⁰ Gilchrist, R. Gender archaeology.

¹⁶¹ Voss, B. Sexuality in Archaeology. In S. Nelson (eds.), Handbook of Gender in Archaeology. Oxford, UK: Altamira Press, 2006.

¹⁶² Trigger, B. A History of Archaeological Thought. New York, NY: Cambridge University Press, 1996.

感謝設計該課程的秦嶺老師與鄧振華老師，以及一起討論的同學們，給筆者非常大的啓發。本文修改過程要特別感謝鄧振華老師提供許多寶貴的意見，也謝謝重慶師範大學對性別考古同感興趣的秦暢同學給予反饋。本文的一切觀點與疏漏由作者負責。

參考文獻

- [1] 內田純子，《城市化與性別化社會——以殷墟爲例》。《婦研縱橫》，2020 年，112 期，頁 10 - 21。
- [2] 江芝華，《考古學裏的性別研究》。《婦研縱橫》，2020 年，112 期，頁 6 - 9。
- [3] 陳淳與孔德貞，《性別考古與玉璜的社會學觀察》，《考古與文物》2006 年第 4 期，頁 31-37。
- [4] 盧柔君，《故事與說故事的人：日本考古學論域中性別觀的更迭與限制》。《婦研縱橫》，2020 年，112 期，頁 40 - 53。
- [5] Alberti, B. Archaeologies of Ontology. *Annual Review of Anthropology*, 2016, 45: 163-179.
- [6] Bolger, D. Gender and Human Evolution. In S. Nelson (eds.), *Handbook of Gender in Archaeology*(pp.453-502). Oxford, UK: Altamira Press, 2006.
- [7] Bolger, D. Introduction: Gender Prehistory - The Story So Far. In D. Bolger(eds.), *A Companion to Gender Prehistory*(pp.1-19). West Sussex, UK: Wiley-Blackwell, 2013.
- [8] Bowser, B. From Pottery to Politics: An Ethnoarchaeological Study of Political Fictionalism, Ethnicity, and Domestic Pottery Style in the Ecuadorian Amazon. *Journal of Archaeological Method and Theory*, 2000, 7(3):219-248.
- [9] Bray, T. Inka Pottery as Culinary Equipment: Food, Feasting, and Gender in Imperial State. *Latin American Antiquity*, 2003, 14(1):3-28.
- [10] Brumfiel, E. Weaving and Cooking: Women's Production in Aztec Mexico. In J. Gero and M. Conkey(eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*(pp. 224-251). Oxford, UK: Blackwell, 1991.
- [11] Brumfiel, E. Methods in Feminist and Gender Archaeology: A Feeling for Difference and Likeness. In S. Nelson (eds.), *Handbook of Gender in Archaeology*(pp. 1-28). Oxford, UK: Altamira Press, 2006.
- [12] Brunache, P. Food and Gender. In K. B. Metheny and M. C. Beaudry(eds.), *Archaeology of Food: An Encyclopedia*. London, UK: Rowman and Littlefield, 2015.
- [13] Chang, K. C. Introduction. K. C. Chang(eds.), *Food in Chinese Culture*:

- Anthropological and Historical Perspectives. New Heaven, CT: Yale University Press, 1979.
- [14] Claassen, C. Gender, Shellfishing, and the Shell Mound Archaic. In J. Gero and Conkey, M. (eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory* (pp. 276–300). Oxford, UK: Blackwell, 1991.
- [15] Claassen, C. Rock Shelters as Women's Retreats: Understanding Newt Kash. *American Antiquity*, 2011, 76(4):628–641.
- [16] Cohen, M. N., and Bennett, S. Skeletal Evidence for Sex Roles and Gender Hierarchies in Prehistory. In K. Hays-Gipling and D. S. Whitley (eds.), *Reader in Gender Archaeology* (pp. 297–317). New York, NY: Routledge, 1998.
- [17] Conkey, M. and Spector, J. Archaeology and the Study of Gender. In K. Hays-Gipling and D. S. Whitley (eds.), *Reader in Gender Archaeology* (pp. 359–364). New York, NY: Routledge, 1998.
- [18] Conkey, M. and Gero, J. Tensions, Pluralities, and Engendering Archaeology: An Introduction to Women and Prehistory. In Gero and M. Conkey (eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory* (pp. 3–30). Oxford, UK: Blackwell, 1991.
- [19] Counihan, C. Food and Gender: Identity and Power. In C. Counihan, and S. Kaplan (eds.), *Food and gender: identity and power* (pp. 1–11). Taylor and Francis e-Library, 2005.
- [20] Crabtree, P. Women, Gender, and Pastoralism. In S. Nelson (eds.), *Handbook of Gender in Archaeology* (pp. 571–592). Oxford, UK: Altamira Press, 2006.
- [21] Cutright, R. E. *The Story of Food in the Human Past: How what we ate made us who we are*. Tuscaloosa, Alabama: The University of Alabama Press, 2021.
- [22] Dalby, A. Men, Women, and Slaves. In J. Wilkins and R. Nadeau (Eds.), *A companion to food in the ancient world* (pp. 195–205). West Sussex, UK: Wiley - Blackwell, 2015.
- [23] Díaz-Andreu, M. Gender Identity. In M. Díaz-Andreu, S. Lucy, S. Babic and D. Edwards, *The Archaeology of Identity: Approaches to Gender, age, status, ethnicity and religion* (pp. 13–42). Abingdon, Oxon: Routledge, 2005.
- [24] Dietler, M. and Hayden, B. Digesting the Feast—Good to Eat, Good to Drink, Good to Think: An Introduction. In M. Dietler and B. Hayden (eds.), *Feasts: archaeological and ethnographic perspectives on food, politics, and power* (pp. 1–22). Smithsonian Institution Press, 2001.
- [25] Dietler, M. and I. Herbrich. Feasts and Labor Mobilization: Dissecting a Fundamental

- Economic Practice. In M. Dietler and B. Hayden (eds.), *Feasts: archaeological and ethnographic perspectives on food, politics, and power* (pp. 215–264). Smithsonian Institution Press, 2001.
- [26] Dobres, M. Gender and prehistoric technology: On the social agency of technical strategies. *World Archaeology*, 1995, 27(1): 25–49.
- [27] Dong, Y., Morgan, C., Chinenov, Y., Zhou, L., Fan, W., Ma, X., and Pechenkina, K. Shifting diets and the rise of male-biased inequality on the Central Plains of China during Eastern Zhou. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 2017, 114(5): 932–937.
- [28] Dupont, F. Food, Gender, and Sexuality. In J. Wilkins and R. Nadeau (Eds.), *A companion to food in the ancient world* (pp. 76–84). West Sussex, UK: Wiley - Blackwell, 2015.
- [29] Gero, J. Genderlithics: Women's Roles in Stone Tool Production. In J. Gero and M. Conkey (eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory* (pp. 163–193). Oxford, UK: Blackwell, 1991.
- [30] Gero, J. Feasts and females: Gender ideology and political meals in the Andes, Norwegian *Archaeological review*, 1992, 25:1, 15–30.
- [31] Gifford-Gonzalez, D. *An Introduction to Zooarchaeology*. Cham: Springer International Publishing AG, 2018.
- [32] Gilchrist, R. *Gender and archaeology: Contesting the past*. New York, NY: Routledge, 1999.
- [33] Gilchrist, R. Gender archaeology: beyond the manifesto. In R. Gilchrist (eds.), *Gender and archaeology: Contesting the past* (pp. 1–16). New York, NY: Routledge, 1999.
- [34] Gilchrist, R. Unsex the body: the interior sexuality of medieval religious women. In Schmidt, R. A. and Voss, B. L. (eds.), *Archaeologies of Sexuality*. London, UK: Routledge, 2000.
- [35] Goody, J. *Cooking, Cuisine and Class: A Study in Comparative Sociology*. New York, NY: Cambridge University Press, 1982.
- [36] Hamilakis, Y. The sacred geography of hunting: wild animals, social power and gender in early farming societies. *British School at Athens Studies*, 9, *Zooarchaeology in Greece: Recent Advances*, 2003, 239–247.
- [37] Hamilakis, Y. Time, performance, and the production of a mnemonic record: from feasting to an archaeology of eating and drinking. In L. A. Hitchcock, Laffineur Robert

- and Crowley, Janice (eds.), *DAIS: The Aegean Feast* (pp. 3–20). Austin: University of Liege and University of Texas, 2008.
- [38] Hamilakis, Y. *Archaeology and the senses: human experience, memory, and affect*. New York, NY: Cambridge University Press, 2013.
- [39] Hamilakis, Y. *Sensorial Assemblages: Affect, Memory and Temporality in Assemblage Thinking*. *Cambridge Archaeological Journal*, 2017, 27:169–182.
- [40] Hamilakis, Y., Pluciennik, M., and Tarlow, S. *Introduction: Thinking Through the Body*, In Y. Hamilakis, M. Pluciennik, and S. Tarlow (eds.), *Thinking Through the Body: Archaeology of Corporeality*. New York, NY: Springer, 2002.
- [41] Hamilakis, Y. and Jones, A. M. *Archaeology and Assemblage*. *Cambridge Archaeological Journal*, 2017, 27:77–84.
- [42] Harris, O. and Cipolla, C. *Archaeological Theory in the New Millennium*. New York: Routledge, 2017.
- [43] Hastorf, C. A. *Gender, Space, and Food in Prehistory*. In J. Gero and M. Conkey (eds.) *Engendering Archaeology: Women and Prehistory* (pp. 132–159). Oxford, UK: Blackwell, 1991.
- [44] Hastorf, C. A. *The Social Archaeology of Food: Thinking about Eating from Prehistory to the Present*. New York, NY: Cambridge University Press, 2017.
- [45] Hastorf, C. A., and Weismantel, M. *Food: Where Opposites Meet*. In K. C. Twiss (eds.), *The archaeology of food and identity*. The United States: Center for Archaeological Investigations, Southern Illinois University Carbonale, 2007.
- [46] Hodder, I. *Human–thing entanglement: towards an integrated archaeological perspective*. *The Journal of the Royal Anthropological Institute*, 2011, 17(1):154–177.
- [47] Hodder, I. *Studies in Human–Thing Entanglement*. Published online, 2016, <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>.
- [48] Iles, L. *Forging networks and mixing ores: Rethinking the social landscapes of iron metallurgy*. *Journal of Anthropological Archaeology*, 2018, 49:88 – 99.
- [49] Isaakidou, V. *Cooking in the Labyrinth: Exploring ‘cuisine’ at Bronze Age Knossos*. In C. Mee and J. Renard (eds.), *Cooking up the past: food and culinary practices in the neolithic and bronze age Aegean* (pp. 5–24). Oxford: Oxbow Books, 2007.
- [50] Isbell, H. and Groleau, A. *The Wari Brewer Woman: Feasting, Gender, Offerings, and Memory*. In E. Klarich (eds.), *Inside Ancient Kitchens: New Directions in the Study of Daily Meals and Feasts* (pp. 191–220). Boulder, CO: the University Press of Colorado,

2010.

- [51] Jackson, T. Pounding Acorn: Women's Production as Social and Economic Focus. In J. Gero and M. Conkey(eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory*(pp. 301-325). Oxford, UK: Blackwell, 1991.
- [52] Joyce, A. Expanding the Feast: Food Preparation, Feasting, and the Social Negotiation of Gender and Power. In E. Klarich (eds.), *Inside Ancient Kitchens: New Directions in the Study of Daily Meals and Feasts* (pp. 221-240). Boulder, CO: the University Press of Colorado, 2010.
- [53] Joyce, R. Embodied Subjectivity: Gender, Femininity, Masculinity, and Sexuality. In L. Meskell and R. W. Preucel(eds.) *A companion to social archaeology*(pp. 82-95). Oxford, UK: Blackwell, 2004.
- [54] Lemonnier, P. The study of material culture today: Toward an anthropology of technical systems. *Journal of Anthropological Archaeology*, 1986, 5(2):147-186 .
- [55] Lemonnier, P. Introduction. In P. Lemonnier(eds.) *Technological Choices: Transformation in Material Cultures since the Neolithic*. London, UK: Routledge, 1993.
- [56] Li, Jian-jing. Gender Relations and Labor Division at the Pingyang Site. In K. Linduff and Y. Sun(eds.) *Gender and Chinese Archaeology*(pp. 237-258). Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2004.
- [57] Mahias, M. Pottery Techniques in India: Technical Variants and Social Choice. In P. Lemonnier(eds.) *Technological Choices: Transformation in Material Cultures since the Neolithic*. London, UK: Routledge, 1993.
- [58] McCorriston, J. Textile Extensification, Alienation, and Social Stratification in Ancient Mesopotamia. *Current Anthropology* , 1997, 38(4):517-535.
- [59] Meyers, C. From Field Crops to Food: Attributing Gender and Meaning to Bread Production in Iron Age Israel. In D. Edwards and C. McCollough (eds.), *The archaeology of difference: gender, ethnicity, class and the "other" in antiquity* (studies in honor of M. Meyers) (pp. 67-84). Boston, MA: American Schools of Oriental Research, 2017.
- [60] Monroe, J. C. and Janzen, A. The Dahomean Feast: Royal Women, Private Politics, and Culinary Practices in Atlantic West Africa. *African Archaeology Review*, 2014, 31:299 - 337.
- [61] Nelson. S. *Gender in Archaeology: analyzing power and prestige*. Walnut Creek: AltaMira Press, 2004.
- [62] Nelson, S. Introduction. In S. Nelson(eds.), *Identity and Power: Gender Strategies for*

- Archaeology (pp. vii–x). Plymouth, UK: AltaMira Press, 2007.
- [63] Oras, E., Tõrva, M., Jonuks, T., Malve, M., Radini, A., Isaksson, S., Gledhill, A., Kekišev, O., Vahur, S., Leito, I. Social food here and hereafter: Multiproxy analysis of gender-specific food consumption in conversion period inhumation cemetery at Kukruse, NE-Estonia. *Journal of Archaeological Science*, 2018, 97:90–101.
- [64] Peterson, J. Domesticating gender: Neolithic patterns from the southern Levant. *Journal of Anthropological Archaeology*, 2010, 29:249–264.
- [65] Parkington, J. Men, Women, and Eland: Hunting and Gender among the San of Southern Africa. In S. Nelson and M. Rosen-Ayalon (eds.), *In Pursuit of Gender: Worldwide Archaeological Approaches* (pp. 93–118). Walnut Creek, CA: AltaMira Press, 2002.
- [66] Pearson, M. P. Food, culture and identity: an introduction and overview. In M. P. Pearson (eds.), *Food, Culture and Identity in the Neolithic and Early Bronze Age*. Oxford, UK: Archaeopress, 2003.
- [67] Peres, T. Y. Foodways Archaeology: A Decade of Research from the Southeastern United States. *Journal of Archaeological Research*, 2017, 25:421–460.
- [68] Rodríguez-Alegría, E., and Graff, S. R. Introduction: The Menial Art of Cooking. In S. R. Graff and E. Rodríguez-Alegría (eds.), *The menial art of cooking: archaeological studies of cooking and food preparation* (pp. 1–18). Colorado: University Press of Colorado, 2012.
- [69] Rubin, C. Gender, Farming, and Long-Term Change: Maya Historical and Archaeological Perspectives. *Current Anthropology*, 2006, 47(3):409–433.
- [70] Scott, J. W. Gender: A Useful Category of Historical Analysis. *The American Historical Review*, 1986, 91(5):1053–1075.
- [71] Sherratt, A. Cash-crops before cash: organic consumables and trade. In C. Gosden and J. G. Hather (eds.) *The Prehistory of Food: Appetites for Change* (pp. 12–32). London, UK: Routledge, 1999.
- [72] Silverblatt, I. Andean Women in the Inca Empire. *Feminist Studies*, 1978, 4(3):36–61.
- [73] Silverblatt, I. *Moon, Sun and Witches: Gender Ideologies and Class in Inca and Colonial Peru*. Princeton, NJ: University of Princeton Press, 1987.
- [74] Somerville, A. D., Goldstein, P. S., Baitzel, S. I., Bruwelheide, K. L., Dahlstedt, A. C., Yzurdiaga, L., Raubenheimer, S., Knudson, K. J., and Schoeninger, M. J. Diet and Gender in the Tiwanaku Colonies: Stable Isotope Analysis of Human Bone Collagen and Apatite From Moquegua, Peru. *American Journal of Physical Anthropology*, 2015,

158:408-422.

- [75] Sørensen, M. *Gender Archaeology*. Cambridge, UK: Polity Press, 2000.
- [76] Spector, J. D. What This Awl Means: Feminist Archaeology at a Wahpeton Dakota Village. In K. Hays-Gippling and D. S. Whitley (eds.), *Reader in Gender Archaeology* (pp. 359-364). New York, NY: Routledge, 1998.
- [77] Spencer-Wood, S. M. Introduction: Feminist Theories and Archaeology. *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress*, 2011, 7(1):1 - 33.
- [78] Trigger, B. *A History of Archaeological Thought*. New York, NY: Cambridge University Press, 1996.
- [79] Twiss, K. The Archaeology of Food and Social Diversity. *Journal of Archaeological Research*, 2015, 20:357 - 395.
- [80] Twiss, K. *The Archaeology of Food Identity, Politics, and Ideology in the Prehistoric and Historic Past*. New York, NY: Cambridge University Press, 2019.
- [81] Tsutaya, T., Miyamoto, H., Uno, H., Omori, T., Gakuhari, T., Inahara, A., Nagaoka, T., Abe, M., and Yoneda, M. From cradle to grave: multi-isotopic investigations on the life history of a higher-status female from Edo-period Japan. *Anthropological Science*, 2016, 124(3):1-13.
- [82] VanDerwarker, A. M. and Kandace, R. D. Gendered Practice in Cherokee Foodways: A spatial analysis of plant remains from the Coweeta Creek Site. *Southeastern Archaeology*, 2002, 21(1):21-28.
- [83] Voss, B. Sexuality in Archaeology. In S. Nelson (eds.), *Handbook of Gender in Archaeology* (pp. 365-400). Oxford, UK: Altamira Press, 2006.
- [84] Watson, P. and Kennedy, M. The Development of Horticulture in the Eastern Woodlands of North America: Women's Role. In J. Gero and M. Conkey (eds.), *Engendering Archaeology: Women and Prehistory* (pp. 255-275). Oxford, UK: Blackwell, 1991.
- [85] White, C. Gendered food behaviour among the Maya: Time, place, status and ritual. *Journal of Social Archaeology*, 2005, 5(3):356 - 382.